

Protokół z LXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Świnoujście, która odbyła się w dniu 7 maja 2010 roku od godz. 12⁰⁰ do godz. 14⁵⁵.

Na sesji obecni byli:

1. Na 21 Radnych obecnych było 20,
2. Janusz Żmurkiewicz – Prezydent Miasta,
3. Andrzej Szczodry – Zastępca Prezydenta,
4. Barbara Michalska – Naczelnik Wydziału Inżyniera Miasta,
5. Małgorzata Cymbik – Projektantka Planu Dzielnicy Nadmorskiej,
6. Aleksandra Garboś - Zastępca Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa,

Nieobecny: Ireneusz Michański – usprawiedliwiony.

Ad. Pkt. 1 – Sprawy regulaminowe (stwierdzenie kworum).

Obrady LXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta w dniu 7 maja 2010 roku po stwierdzeniu kworum otworzył i poprowadził **Przewodniczący Rady Miasta – Zbigniew Pomieczyński**.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad. Pkt. 2 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świnoujście na rok 2010.

Projekt uchwały przedstawił i szczegółowo omówił **Prezydent Miasta – Janusz Żmurkiewicz**.

Opinie Komisji Rady:

Komisja Gospodarki i Budżetu: opinia pozytywna – za opinią pozytywną głosowało 6 Członków Komisji, głosów przeciwnych nie było przy 1 wstrzymującym się.

Dyskusja.

Przewodniczący Rady Miasta – Zbigniew Pomieczyński zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Świnoujście na rok 2010:

Za podjęciem uchwały głosowało 13 Radnych, nie było głosów przeciw, przy 6 głosach wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr LXIX/557/2010 Rady Miasta Świnoujście z dnia 7 maja 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Świnoujście na rok 2010 stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad. Pkt. 3 – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia protestów po III ograniczonym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Świnoujście obejmującego teren Dzielnicy Nadmorskiej.

Projekt uchwały przedstawił i omówił **Zastępca Prezydenta Miasta – Andrzej Szczodry**.

Opinie Komisji Rady:

Komisja Gospodarki i Budżetu: opinia pozytywna – za opinią pozytywną głosowało 7 Członków Komisji, głosów przeciwnych nie było, przy 3 wstrzymujących się.

Komisja Zdrowia i Komisja Edukacji nie opiniowały tego projektu uchwały.

Dyskusja.

Przewodniczący Rady Miasta – Zbigniew Pomieczyński zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia protestów po III ograniczonym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Świnoujście obejmującego teren Dzielnicy Nadmorskiej:

Za podjęciem uchwały głosowało 14 Radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr LXIX/558/2010 Rady Miasta Świnoujście z dnia 7 maja 2010 r. w sprawie rozpatrzenia protestów po III ograniczonym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Świnoujście obejmującego teren Dzielnicy Nadmorskiej stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ad. Pkt. 4 – Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Świnoujście, obejmującego obszar Dzielnicy Nadmorskiej Świnoujścia.

Projekt uchwały przedstawił **Prezydent Miasta – Janusz Żmurkiewicz** Cyt: „Chciałbym przypomnieć, że dzisiaj dyskutujemy o projekcie uchwały, nad którą pracowały 4 Rady Miasta, kilku prezydentów, wiele, wiele osób. Nad projektem dyskutujemy i mam nadzieję, że przyjmimy projekt uchwały, który zatwierdzi plan zagospodarowania najbardziej atrakcyjnej, reprezentacyjnej części naszego miasta – Dzielnicy Nadmorskiej. Dlaczego tak długo to trwało? W 1995 roku rozpisano konkurs na koncepcję urbanistyczno – architektoniczną zagospodarowania tego terenu. Ten konkurs 1995 roku był organizowany przez Związek Stowarzyszenia Architektów Polskich Oddział w Szczecinie przy współudziale Miasta. Nie przyznano wyniku rozstrzygnięcia konkursu pierwszej nagrody, przyznano dwie drugie. Jedną z tych dwóch drugich nagród otrzymał Pan Jurga Tadeusz z zespołem, który złożył swoje opracowanie. W 1996 roku decyzją Zarządu rozpisano przetarg na wybór wykonawcy planu zagospodarowania, to zlecenie na opracowanie planu otrzymał Pan Jurga z zespołem, jednocześnie wskazano, że tę jego koncepcję ma wdrożyć w czyn, czyli opracować plan wedle tej koncepcji. Po 14 latach pracy nad tym planem, po wielu dyskusjach, po wielu godzinach, po wielu spotkaniach z właścicielami terenów, z instytucjami, które miały coś na ten temat do powiedzenia, a podkreślam, że ten teren jest wyjątkowo trudny: Natura 2000, strefa „A”, wiele obiektów, które są chronione przez konserwatora zabytków, wiele obiektów

przyrodniczych chronionych przez służby ochrony środowiska – udało się, uzyskało się pozytywną opinię tych właśnie instytucji, konserwatora zabytków, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Ministerstwa Zdrowia i udało się wypracować kompromis, który łączy racje tych wszystkich stron i dzisiaj mówimy o terenie, który jest bardzo atrakcyjny. Chciałbym powiedzieć, że ten projekt zagospodarowania planu, który dzisiaj Państwu chcemy zaprezentować rozstrzyga w wielu bardzo ważnych kwestiach, które dzisiaj są zaniedbanym terenem. Tak jak powiedziałem, najbardziej atrakcyjny teren, ale jednocześnie najbardziej zaniedbany. Można tam spotkać wszystko, można spotkać budowle, które były stawiane wiele lat temu i one do dzisiaj funkcjonują i to jest wizytówka naszego miasta. Jeżeli tego planu nie przyjmiemy to, to będzie funkcjonowało przez następne lata, bo tego nie ruszymy, miejmy tą również świadomość. Wchodzimy na tereny, które dzisiaj są możliwe do zagospodarowania, ale chciałbym od razu zapewnić, że stopień zurbanizowania tych terenów, stopień zagospodarowania będzie różny od tego, który dzisiaj widzimy np. u Kristiansena. Będzie tam znacznie więcej zieleni jak to, co dzisiaj możemy oglądać przy Nowej Promenadzie. Musieliśmy uwzględnić wiele racji i służby, które to realizowały musiały pokonać wielką pracę, ale przyjęcie tego planu to nowy impuls do tego, aby można było przystąpić do planowanego zagospodarowania tychże ważnych terenów. Handel, który tam dzisiaj funkcjonuje, jestem przekonany, będzie funkcjonował w oparciu o nowe zasady. Nie jesteśmy przeciwko likwidacji obiektów gastronomicznych, handlowych, ale na poziomie, czyli odpowiadającym wymogom roku 2010, a nie 1990. Chcemy stworzyć obiekty handlowe, gastronomiczne, ale takie, które będą stanowiły nie tylko punkt sprzedaży czegoś, ale również wizytówkę tej, jakże ekskluzywnej i ładnej dzielnicy. Myślę, że te wszystkie nasze zamierzenia, które są zapisane, będą przyczyniały się do tego, że w krótkim czasie, ponieważ obserwuję zainteresowanie inwestorów tym terenem, jeżeli będziemy przygotowani do zaoferowania tych jakże atrakcyjnych terenów dla prywatnych inwestorów to sądzę, że znajdą się chętni, którzy zrealizują to, co my dzisiaj będziemy od nich oczekiwać. Jestem przekonany, że dojdziemy do kompromisów, ale żeby to było realizowane właśnie w sposób planowy, nie na zasadzie wyrywkowych, pojedynczych decyzji, ale w sposób planowy to musi być ten plan zatwierdzony. Proszę, aby tą wielką pracę, która została wykonana, myślę zmierzającą w dobrym kierunku, kierunku uporządkowania tejże pięknej przestrzeni, która tam się znajduje, żeby zakończyć dzisiejszą uchwałą, decyzją Państwa i przejście do historii, jako Rada V Kadencji, która przyjęła plan zagospodarowania Dzielnicy Nadmorskiej. To będzie Wasza ważna decyzja, która została na tej sali podjęta i bardzo uprzejmie o to proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta – Andrzej Szczodry Cyt: „Przygotowaliśmy krótką prezentację dotyczącą tego projektu planu. Trzeba powiedzieć, jakie były cele opracowania tego planu. Najważniejszym, który towarzyszył nam od początku, cały okres trwania prac nad tym planem cel to przywrócenie atrakcyjności całej Dzielnicy Nadmorskiej. Ten problem mocno został zaniedbany w okresie powojennym, a brak planu uniemożliwia podejmowanie w pełni racjonalnych decyzji dotyczących przedsięwzięć zagospodarowania tej przestrzeni. Jakie w ramach tego ogólnego celu podcele towarzyszyły pracom? Nadanie nowego impulsu do rozwoju jednego z najciekawszych miejsc na Bałtyku ze względu na swoje położenie, walory klimatyczne, przyrodnicze i krajobrazowe, przepiękną plażę, najpiękniejszą plażę w Polsce poprzez zastosowanie nowych rozwiązań przestrzennych, stworzenie zupełnie nowych możliwości zabudowy tego całego obszaru, staranne zagospodarowanie istniejących przestrzeni publicznych, przede wszystkim nowej przestrzeni, którą określamy mianem Forum Kurortu oraz zupełnie nowe ciągi piesze, dokończenie budowy odcinka Promenady wzdłuż dotychczas istniejącej linii Promenady, ale również stworzenie warunków do tego, by powstał nowy ciąg promenadowy bliżej plaży. Zmiana stylu przyplażowych usług

przygranicznych i przyplażowych. Zaraz zobaczycie Państwo zdjęcie obiektów głównie tymczasowych, propozycje w tym planie z nawiązką rekompensują utratę tych pawilonów tym, którzy tą działalność dzisiaj prowadzą, iż stwarzają zupełnie nowe jakościowo warunki do rozwoju tych funkcji. Odtworzenie i rewitalizacja obiektów o wysokich wartościach historycznych. Odtworzenie chociażby Domu Zdrojowego, który nie w wyniku działań wojennych został zniszczony tylko w skutek pożaru już po wojnie, rewitalizacja chociażby w tym stylu, który został wykonany w stylu Swarożycza w Uzdrowisku Świnoujście. Stworzenie możliwości dla realizacji większego zakresu usług sanatoryjnych, skoro jesteśmy miastem uzdrowiskowym, mamy wspaniałe warunki do tego, by tą funkcję rozwijać to trzeba stawiać te usługi na wyższym poziomie w oparciu o zupełnie nowe obiekty lub przebudować istniejące. Usługi rekreacyjne i sportowe muszą wypełnić brakującą lukę w tym zakresie. Prace nad projektem planu oczywiście oparte są na tym podstawowym założeniu, że jesteśmy w tym szczęśliwym położeniu w stosunku do innych gmin nadmorskich, że kolejne pokolenia, a my właśnie jesteśmy w tej szczęśliwej sytuacji mając to szczęście decydować o zagospodarowaniu terenów podwydmowych przez kilkadziesiąt lat zostały powiększone na skutek odkładania się piasku. Tutaj widzicie Państwo zdjęcie z początków XVIII wieku, które pokazuje jak wyglądały te tereny Dzielnicy Nadmorskiej. To były praktycznie biorąc bagna albo tereny zajęte przez wodę. Decyzja o budowie Portu Świnoujście na skutek wojny handlowej między Szwecją, a Prusami, właśnie ta znamienita decyzja umożliwiła w konsekwencji nam dzisiaj podejmowanie decyzji o zagospodarowaniu tych terenów, które tutaj jeszcze nie widać lub miały właśnie taki charakter bagien, szuwarów itd. Uzupełnię informację Pana Prezydenta o tym jak wyglądały prace na projekcie planu. Prezydent mówił, że rozpoczęły się poprzez pracownię Pana Tadeusza Jurgi, niestety Pan Jurga nie był w stanie tej pracy wykonać, chociaż w roku 2003 przedstawił projekt planu do publicznego wyłożenia, a Radni poprzedniej kadencji rozstrzygali protesty i zarzuty w ramach tego wyłożenia. W roku 2006 osiągnęliśmy konsensus z Panem Jurgą przejmując cały dorobek, nie mały już dorobek prac. Zlecieliśmy całość prac pracowni Pani Małgorzaty Cymbik, którą przy okazji przedstawiam. Wydawało się, że jesteśmy bardzo bliscy zakończenia prac, 2006 rok, czyli ponad 4 lata temu. Niestety akurat przyszło Pani Małgorzacie prowadzić prace w czasie, który wiąże się z ogromnymi przeobrażeniami, zmianami w polskim prawie, a przede wszystkim w zupełnie innym podejściu do spraw ochrony środowiska. To te sprawy głównie spowodowały, że mimo założenia, że w ciągu roku poradzimy sobie z uchwaleniem tego planu, bo tak żeśmy rozmawiali, dlatego Pani się podjęła w ogóle tego trudu zakończenia prac za kogoś, że te prace tak długo trwały, do dzisiaj. Te sprawy środowiskowe zachwiały w pewnym momencie w ogóle naszą wiarą w to, że jesteśmy w stanie ten plan dokończyć. Na szczęście udało się uzyskać stosowne uzgodnienia z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i w nowej wersji już niestety w znacznie okrojonych możliwościach inwestycji we wschodniej części Dzielnicy Nadmorskiej, ale nie mniej jednak w sposób dla nas satysfakcjonujący te uzgodnienia zostały dokonane i jesteśmy w stanie Państwu dzisiaj ten projekt planu przedstawić. Pani Garboś przedstawi kilkanaście fotek, które ilustrują zarówno historię tego obszaru Świnoujścia jak i stanu aktualnego.”

Zastępca Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa – Aleksandra Garboś Cyt: „Stan, który mamy aktualnie, to jest akurat slajd, który odnosi się do obrazu takiego historycznego i w kontekście z zabudową w tej chwili realizowaną. Tutaj pokazaliśmy na slajdach tylko kontekst historyczny, z tego kontekstu historycznego wyraźnie widać, że zabudowa części historycznej była kształtowana bardzo starannie. Bardzo starannie kształtowane było również zagospodarowanie wokół tej zabudowy. To jest jeszcze jeden element kształtowania zabudowy historycznej i w kontekście zagospodarowania terenów zielonych. Budynki stare historyczne tak były kształtowane wzdłuż promenady przy ulicy

Żeromskiego, że miały bezpośredni widok na morze i plażę, poprzez przerastanie lądu praktycznie one znalazły się w innym miejscu. Są one teraz wzdłuż promenady śródlądowej. Właśnie to założenie nas zainspirowane do tego, żeby w kontekście nowego planu miejscowego wykorzystać ten atut Świnoujścia. To są elementy tymczasowej zabudowy. To są zdjęcia sprzed miesiąca, może dwóch. To są już nowe realizacje wraz z poszerzeniem Promenady, nowy fragment i to są fragmenty właśnie z elementami tej nowej dzielnicy już po roku 2002. Jest utrzymana linia zabudowy, skala, dobry standard tych obiektów. One się bronią w przestrzeni.”

Projektantka Planu Dzielnicy Nadmorskiej - Małgorzata Cymbik Cyt: „Projekt Dzielnicy Nadmorskiej przedstawiony dzisiaj państwu do uchwalenia obejmuje 176 ha terenu zawartego pomiędzy brzegiem morskim, granicą państwa, przedłużenia ulicy Żeromskiego, następnie ulicą zbiorczą biegnącą wzdłuż parku, następnie dalej ulicą Uzdrowską i fragmentem terenów portowych. Celem tego planu jest uporządkowanie istniejącej struktury oraz podanie zasad kształtowania nowych elementów. Główne funkcje terenu to funkcja ogólnie pojęta kształtowania kurortu nadmorskiego związana z lecznictwem sanatoryjnymi, turystyką, sportami przywodnymi oraz szeroko pojętymi usługami obsługującymi funkcje podstawowe jak również pozostawieniem terenów rekreacyjnych, dzielonych. Przedstawię układ komunikacyjny, którego założenia poprzedniego autora nieco przerobiliśmy. Ulica zbiorcza, którą dojeżdża się do Dzielnicy Nadmorskiej i jej projektowane połączenie aż do Basenu Północnego oraz rozprowadzenie ruchu ulicami lokalnymi po starej Dzielnicy Nadmorskiej oraz po ulicy lokalnej Żeromskiego, Nowej części promenady oraz ulicy Uzdrowskiej. Jest ona na tym schemacie pokazana podwójnym oznaczeniem, spełnia rolę rozprowadzającej ruch oraz głównej promenady, stara część, nowa i projektowana od Baltic Parku aż do wschodnich terenów końcowych. Chciałabym przy okazji podkreślić nowy element, była tu Moza o przyrastaniu plaży, kiedyś było tak, że Promenada Żeromskiego była bliżej wody, w tej chwili mogliśmy wprowadzić układ równoległy do istniejącego z pionowymi połączeniami, które wychodzą do istniejącej siatki ulic. Za najważniejsze uważamy dojście do Forum Kurortu jak również Muszli Koncertowej i odtwarzanego Domu Zdrojowego, one prowadzone są równomiernie na przedłużeniu istniejących ulic, nie mniej jednak naprzemiennie zastosowaliśmy układ dróg dojazdowych jak i głównych przejść pieszych, które mogą częściowo spełniać rolę dojazdową do zlokalizowanych tam funkcji. Docelowo chcielibyśmy jeden odcinek Żeromskiego i główną oś na obecne Słodkie Centrum wprowadzić, jako strefę pieszą tylko z odjazdami koniecznymi. Chciałabym powiedzieć o tych specyficznych uwarunkowaniach, ale one rzutują nam wystrofonowanie tej Dzielnicy Nadmorskiej. Wiadomo, że w całkiem innej sytuacji jest teren „A” ochrony konserwatorskiej, teren zresztą mocno już zainwestowany, a przekształcenia w nim dokonywane są podporządkowane wytycznym konserwatorskim, z którym zarówno projektanci jak i Wydział sporo dyskusji przeprowadziliśmy, żeby pogodzić dwie opcje: rozwojową i zachowawczą, konserwatorską. Teren przyległy do strefy „A” konserwatorskiej tj. właśnie jeden z naszych głównych terenów inwestycyjnych między promenadą Żeromskiego, a Nową Promenadą projektowaną promenadą równoległą do niej. Jak wspomniałam ośrodek usługowy, bądź wariantowe zapisy na turystykę, oferta gminna, 8 obiektów turystycznych, które ustawione są też, jeśli chodzi o kompozycję specyficznie, żeby podkreślić jakąś regularność, liniowość tego układu. O Forum Kurortu trochę wspomniałam w tej części zlokalizowane są główne funkcje publiczne, Muszla Koncertowa wraz z możliwością zorganizowania Sali koncertowej czy galerii i połączenie z Forum Kurortu, gdzie mogłyby się jakieś imprezy masowe odbywać, ale też o określonej skali to osiowo połączone jest z połączeniem układu Domu Zdrojowego, gdzie w tej części mamy zachowane obiekty, natomiast cały ten teren proponujemy odtworzyć na zasadach historycznych. Nie dosłownie odtwarzania tej zabudowy, ale

zachowania pewnych zasad kompozycyjnych, kompozycji bryły i tak jak może zauważyliście Państwo na slajdach dotyczących starego Domu Zdrojowego, z tyłu zaplanowaliśmy Ogród Zdrojowy, który byłby dostępny z okolicznych pensjonatów, ale też stanowiłby zaplecze dla całej Dzielnicy, ale zależało nam, żeby od strony dojazdowej osłonić ten ogród kolumnadą o łukowatym kształcie, ten kształt jest historyzujący, natomiast ukształtowanie samej tej kolumnady byłoby ażurowy, ale potraktowane w sposób nowoczesny. Przy Promenadzie, naszym zdaniem dwie bardzo ważne inwestycje, tereny pozostawione do rekreacji sportowej, teren obecnego basenu jak również nowej części jest dobry do rozwijania tej funkcji i uzupełnienie usługami handlu, gastronomii i innymi obsługującymi salon. Druga funkcja jest uzdrowskowa, wyznaczona na dość dużych działkach, nie mnie zachodnia już w Naturze2000, w związku z tym nie dopuszczamy tu inwestowania w części, którą możemy nazwać parkową, natomiast sama zabudowa miała pojawić by się tylko na tym terenie zdegradowanym. Wzdłuż Promenady miała pojawić się regularność usług, chcielibyśmy kształtować te tereny poprzez pewną regularność i ponieważ nie jest ich aż tak dużo zastosowaliśmy tu rozwiązania modularne, dotyczy to głównie terenów, które są lokalizowane wzdłuż drugiej promenady na początku tej tzw. starej. Jest kilka terenów usługowych, zwłaszcza te trzy, co pokazuję, gdzie zależy nam na kształtowaniu zabudowy w sposób bardzo zorganizowany, dlatego są ściśle zapisy, ta część, gdzie są drobne działki jest zapisana ściśle według modułów. Następnym terenem inwestycyjnym jest dokończenie realizacji tzw. Baltic Parku już na terenach gminnych oraz dominanty przy moło, bo ja już też wspomniałam na komisjach, że funkcjonowały zawsze dwie lokalizacje moło, ale po długich dyskusjach wybraliśmy tą lokalizację ostatecznie przy części hotelowej, są to na pewno dwie dominanty. Są ustalone w ten sposób, że jedna jest od 12 do 13 kondygnacji, druga część niższa od 6 do 8. Z części zachodniej wypadła nam w związku z sytuacjami naturowymi dominanta, kolejna jest już na terenie Basenu Północnego proponowana. Basen Północny opracowuje nasza pracownia, więc mieliśmy wgląd w całość tego pasa, żeby zaproponować dominanty. W tej części padały takie pytania, nie można było tego zrobić, bo są tu ściśle konserwatorskie uwarunkowania, a w tej części środowiskowe. Następnym terenem jest po dawnym kempingu, część zrealizowana i dokończenie tego w momencie, kiedy znajdzie się teren zamienny dla kempingu. Część wschodnia, która w odpowiedzi właściwie opóźniała prace nad planem o 2 lata, bowiem środowiskowa zmiana przepisów spowodowała konieczność przeprowadzenia badań dotyczących siedlisk chronionych i ich wartościowania. Nasza propozycja obejmowała poprzednia dwa ciągi zabudowy. Z jednego musieliśmy zrezygnować ze względu na to, że w tej części są najbardziej wartościowe siedliska i przedstawicielom Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zależało bardzo, to jest obniżenie, żeby to zostawić w stanie naturalnym i wiadomo, że komunikacja uzdrowskowa, plaża musiała być gdzieś zaproponowana, ograniczyliśmy ją do 2 przejść, początkowo były 3, ale na bazie istniejących też. W związku z tym chciałam podkreślić, że na początku ciężko nam było rozstać się z tą kompozycją, która była inaczej ustawiona, a więcej było tych obiektów w innym układzie, ale w gruncie rzeczy, co obrazuje ta plansza, wydaje mi się, że ostateczna wersja jest taka wyważona między częścią inwestycyjną, a częścią zieloną, gdzie właściwe inny rodzaj rekreacji może być zaproponowany.”

Zastępca Prezydenta Miasta – Andrzej Szczodry Cyt: „Chciałbym zwrócić uwagę, może nie do końca udało się Pani Małgosi zwrócić uwagę, to był niezwykle trudny teren do projektowania ze względu na liczne uwarunkowania formalno – prawne. Ten cały obszar Dzielnicy Nadmorskiej czym jest naznaczony? Przede wszystkim statusem uzdrowska, tu znajdują się 3 strefy uzdrowskowe, przy czym największa część, ta najbardziej rygorystyczna, jeśli chodzi o planowanie przestrzenne, również możliwość zabudowy, strefa „A”, 90 ha spośród 170 obejmuje strefa „A” ochrony uzdrowskowej na tym obszarze. Drugi

determinant planowania to, że w czasie prac nad planem znaczna część dostała status Natura2000. To w sposób zdecydowany ograniczyło możliwości zaproponowania zabudowy tego obszaru. Jest to obszar o statusie obszaru górniczego, też wymagający specyficznych uzgodnień i uwzględnienia tego statusu. Liczne siedliska, cenne walory przyrodnicze, ale nie w obszarze Natura2000, ale we wschodniej dzielnicy, która na szczęście do tego obszaru Natura2000 jeszcze nie została włączona. Wreszcie pas techniczny plaża plus fragment wydm i strefa ochronna Urzędu Morskiego, to też implikowało konieczność wielu uzgodnień z tą instytucją. Fragment portu znajduje się też we wschodniej części tej dzielnicy, także ogromne utrudnienia w projektowaniu i niezwykle teren do tego, żeby ostatecznie uzyskać uzgodnienia, ale udało się i dzisiaj jesteśmy przed decyzją Państwa o uchwaleniu tego planu.”

Zastępca Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa – Aleksandra Garboś Cyt: „Zadaniem tych opracowań było uzmysłowienie Państwu jaka skala zabudowy może pokazać się na tych terenach, czyli gabaryty, wielkości, jaki procent zieleni będzie musiał być zachowany i oczywiście przybliżenie tych elementów zagospodarowania, na których nam zależało najbardziej. To są elementy przestrzeni publicznej. W tym planie zagospodarowania przestrzennego bardzo mocno zaakcentowane są przestrzeń Forum Kurortu, czyli plac wokół Muszli Koncertowej. W tej koncepcji pokazane teraz na tym slajdzie pokazane jest wariantem obudowy Muszli Koncertowej, bo taka możliwość zgodnie z tym planem będzie, w tej części miałyby się znaleźć sale koncertowe, galerie, po prostu może być to piękna przestrzeń publiczna do wykorzystania. To jest jeden z przykładów, bo oczywiście każda pracownia architektoniczna podeszła by do samej formy architektury w sposób różny, ale to jest jeden z przykładów rozwiązania uporządkowanego, jednakowego po obu stronach przejścia plażowego. W pierwszej linii są obiekty, które są przy tej dzisiejszej Promenadzie, w drugiej linii są obiekty stawiane już poza obecną Promenadą. To jest fragment pokazany na osi ulicy Prusa po prawej stronie mamy zarysowany obecny basen, natomiast po lewej stronie zarezerwowaliśmy także teren na usługi sportu i właśnie na tym terenie pokazała pracownia możliwość zlokalizowania basenu i innych elementów z funkcją sportową z inną funkcją kubaturową basenu. To jest rzut z góry pracowni innej, taką ciekawostką jest to, że na tym rysunku zarysowane są punkty od 1 do 10 i autorzy opracowania chcieli pokazać, z których miejsc patrzeć w perspektywie na rozwiązania nowe. To przejście plażowe to jest przejście na osi Powstańców Śląskich. Rejon Gryfa dzisiejszego. Po obydwu stronach zabudowa, po jednej stronie jest zabudowa w kształcie litery C, to są dwa moduły, na tym obszarze wpisany jest obowiązek wykonania konkursu. Natomiast po prawej stronie, to jest jedna z alternatyw dla rozwiązania problemu handlu i gastronomii, obiekty modularne po 5 w sekcjach. Tam po lewej jest 2 razy C. Jest to ciąg komunikacyjny drogi dojazdowej do plaży, proszę zobaczyć jak szerokie są linie regulacyjne przyjęte, jak oddalona jest ta zabudowa, praktycznie zmieści się dojazd, ścieżka rowerowa, jakieś elementy zieleni. To jest bardziej uwidoczniła przestrzeń Nowej Promenady, też to pokazuje, że po prawej stronie mamy zachowany cały obszar zielony, natomiast po prawej stronie pojawi się zabudowa. To jest ta zabudowa, która ma wypełnić obszar pomiędzy istniejącą Promenadą, a Nową Promenadą. W konkretnych miejscach projektant ustawił 2 konkretne budynki. Plan przewiduje i wskazuje konkretne linie zabudowy i tylko w tych liniach zabudowy te obiekty będą mogły stać. Niekoniecznie takie, proszę do formy się nie przyzwyczajać. Pracownie miały się skupić nad skalą, nad miejscem. Oczywiście każdy z architektów zrobi to inaczej. W tej koncepcji projektant nie pokazuje obudowy Muszli Koncertowej, to też jest możliwe, natomiast pokazuje przestrzeń publiczną która może być w bardzo różny sposób rozwiązana i myślę, że uda się to może konkursami rozwiązać. Samo wyjście na plażę to jest po prostu platforma widokowa. To jest w perspektywie pokazane odtworzenie Domu Zdrojowego, jako możliwość. To jest przejście na osi Słodkiego Centrum, projektanci dostali za zadanie, żeby pokazali nam warianty. TO

jest wariant z funkcją wyższą. To jest widok z obecnej dzisiejszej Promenady, dwóch obiektów. Ten projektant stwierdził, że basenowi nie będzie towarzyszyła osobna funkcja kubaturowa, wszystko mieści w obiekcie samego basenu, natomiast bardzo ładnie pokazuje perspektywę pałacu na wodzie. Myślę że ten slajd pokazuje Państwu, że nie jest to intensywna zabudowa, że jest to zabudowa w konkretnych miejscach i skala jej jest zupełnie inna w stosunku do skali zabudowy historycznej. Nawet w kontekście Baltic Parku jest to dużo mniej intensywna zabudowa. To są propozycje dla dominant przy Baltic Parku, ale to są już autorskie propozycje Baltic Parku.”

Zastępca Prezydenta Miasta – Andrzej Szczodry Cyt: „Na co chcemy zwrócić uwagę jest tutaj wyłuszczone wykrzyknikiem. Ten plan to jest tylko narzędzie, od przyszłych kadencji zależeć będzie jak jakościowo ten plan zostanie wdrożony w życie i do tego trzeba się bardzo dobrze przygotować. Określić, z którego miejsca będziemy w większym stopniu przystępować do realizacji tego planu, w jaki sposób rozwiążemy te funkcje publiczne, niezwykle istotne w kontekście tego planu. To jest niezwykle ważna rzecz i chciałbym, żeby to pozostało w naszej świadomości. Musimy zwracać na to szczególną uwagę, na jakościowe rozwiązania w oparciu o ustalenia tego planu.”

Opinie Komisji Rady:

Komisja Gospodarki i Budżetu: opinia pozytywna – za opinią pozytywną głosowało 5 Członków Komisji, głosów przeciwnych nie było, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Radny – Paweł Sujka Cyt: „Jeżeli chodzi o ten zaznaczony na planie fragment 05KDL,KPP chodzi o teren, który biegnie od ulicy Chrobrego, tam gdzie się kończy dzisiaj Nowa Promenada i biegnie ulicą Uzdrowską. Państwo z tego, co widzę, nie przewidzieli kontynuacji Promenady w prawą stronę, na wschodnią część, przy ulicy Uzdrowskiej. Czy to było podyktowane?”

Projektantka Planu Dzielnicy Nadmorskiej - Małgorzata Cymbik Cyt: „Jest przewidziana i jest nawet graficznie pokazane, że komunikacja lokalna, a ta część promenadowa. Jest do końca Promenada, przy czym przekrój tej Promenady zmienia się. Tam, gdzie jest intensywniejsze zainwestowanie jest najszerza i później się zwęża w raz z wytracaniem się ruchu turystycznego.”

Radna – Irena Kurszewska Cyt: „Chciałabym się odnieść do ostatnich słów Zastępcy Prezydenta Pana Szczodrego, rzeczywiście jest to bardzo ważne i to będzie też umożliwiało wykorzystanie tego planu w sposób sensowny, bo nieprzygotowanie się do ostatnich już dla naszej wyspy inwestycji, ostatnich atrakcyjnych terenów może doprowadzić do tego, że Miasto nie pozyska oczekiwanych środków finansowych, a przy tym powinniśmy nie chaotycznie i wybiórczo traktować poszczególne tereny, ale tak jak mówił Pan Szczodry, planowo, konsekwentnie przygotowywać poszczególne tereny inwestorom i po prostu mieć wizję korzystania z tego planu. On daje ogromne właściwości przy mądrym gospodarowaniu. Oczywiście poprzemy dzisiejszą uchwałę, jest ona konieczna, tak długi trwało jej realizowanie, aby doprowadzić to finału dzisiejszego, bo przecież 14 lat. Teren jest tak ważny dla Miasta, że nie można już dłużej z tym planem czekać. Czy w tym roku przewidujecie Państwo, bo być może zainteresują się inwestorzy i ruszą, w jaki sposób do końca podejmiemy do tego zagadnienia, może ma Pan już wiedzę, przewidywali już Państwo lub być może jest już gotowy plan inwestycyjny na pierwsze założenia do tego planu? Mówię o tych terenach, które będą atrakcyjne dla inwestorów.”

Zastępca Prezydenta Miasta – Andrzej Szczodry Cyt: „Miasto przygotowuje się do tego, żeby dysponując już planem, żeby w sposób sensowny dokończyć dzieło związane z Promenadą. Przebudować tę starą Promenadą i na ile to będzie możliwe, oczywiście w oparciu o decyzje inwestorów, przede wszystkim teraz Kristiansen, pytanie czy pójdzie dalej w zagospodarowanie tych terenów, których jest właścicielem czy będzie zwlekał. Promenada, tu Miasto ma największy wpływ na decyzje inwestycyjne i rzeczywiście trwają prace zmierzające do tego, żeby podejść do przebudowy starej i podejść do kontynuacji zabudowy nowych odcinków Promenady. Do pozostałych rzeczy trzeba się dobrze przygotować. Nowy plan inwestycyjny zarówno ofertowania terenów udostępnionych w wyniku uchwalenia tego planu, to wszystko przed nami, to wymaga pracy i konsultacji z Radnymi bezwzględnie.”

Radny – Zdzisław Merchelski Cyt: „W trakcie prezentacji pokazywany był budynek Swarożycza, jest to przykład jak z Kopciuszka można zrobić perełkę przypominam, że ten budynek został odrestaurowany w bardzo piękny sposób przez ówczesną szefową Uzdrowiska, Panią Krystynę Filińską, za który otrzymał Nagrodę Prezydenta Państwa. Jest to przykład, że można mieć duszę estety, duszę lokalnego patrioty i mieć trochę chęci, by zrobić z Kopciuszka perełkę. Druga sprawa, na Komisji miałem wątpliwości, co do rokitnika zwyczajnego i rokitnika pospolitego, otrzymałem dzisiaj przed Sesją informację że rokitnik zwyczajny to jest krzew, a rokitnik pospolity jest to mech. Trzecia sprawa, mamy ograniczenia, rygory dotyczące kąta pochylenia dachów, elewacji, wszystkich elementów architektonicznych łącznie z kolorem połaci dachowych i czy w zakresie opracowania planu mieści się montaż baterii słonecznych na niektórych dachach? Np. na dachu pływalni w przyszłości, na innych obiektach, które mając tanią energię do wykorzystania mają chęć montować takie urządzenia. Czy to się mieści w zakresie opracowania tego planu?”

Projektantka Planu Dzielnicy Nadmorskiej - Małgorzata Cymbik Cyt: „Nie ma takiego zakazu.”

Radny – Andrzej Mrozek Cyt: „Wszędzie w symbolice i w zapisach planu są określenia „zabudowa pensjonatowa”, a w pozostałych „hotelowa”. Czy wszystkie zapisy mówiące o tym, że dany obszar przeznaczony jest pod zabudowę pensjonatową wyklucza hotelową? Byłoby to złe, gdyby wykluczała, bo pensjonaty to obiekty martwe, a hotele kreują handel, usługi, gastronomię i inne, są żywe, miastotwórcze. Czy na terenach pensjonatowych jest możliwa zabudowa hotelowa?”

Projektantka Planu Dzielnicy Nadmorskiej - Małgorzata Cymbik Cyt: „Z tymi określeniami problem wynikał w związku ze stanowiskiem Ministerstwa Zdrowia, bowiem ustawa uzdrowiskowa eliminuje właściwie możliwość rozwoju hoteli w strefie „A”, w związku w strefie „A” ochrony uzdrowiskowej są ograniczenia do raczej istniejących, a jak zapewne Pan zauważył, na pozostałych terenach, które nie są objęte strefą, jest wpisana i taka i taka funkcja.”

Prezydent Miasta – Janusz Żmurkiewicz Cyt: „Jak państwo zauważyli zapewne, dzisiaj w strefie uzdrowiskowej w części Dzielnicy Nadmorskiej funkcjonują pensjonaty, ale te pensjonaty bardzo często dzisiaj funkcjonują jako hotele, gdzie właściciele oddają swoje apartamenty, które kupują w gestii administratora, który traktuje, jako pokój hotelowy, który jest wynajmowany osobom zupełnie nie związanym z właścicielem danego apartamentu. Nie jest to wielkie ryzyko, jak Pan Radny powiedział, że stoją puste, one nie stoją puste w większości, bo każdy dzisiaj chce zarabiać na tym, co go kosztowało nie małe pieniądze, więc tej obawy do końca bym nie podzielał.”

Radny – Henryk Fąfara Cyt: „Ostatnio dowiedziałem się, że w Sejmie trwają prace nad nowelizacją ustawy uzdrowiskowej, która ma się sprowadzać do poluzowania rygorów w strefach „A”, „B”, „C”. Jak to by się odnosiło do planu w tej chwili i potem jak to będzie wyglądało z ustawą, czy to będzie miało jakieś konsekwencje?”

Projektantka Planu Dzielnicy Nadmorskiej - Małgorzata Cymbik Cyt: „Oczywiście praca nad nowelizacją tej ustawy trwa już dość długo i w związku z tym nie ma terminu zakończenia prac nad nią, tak samo zresztą tak jak nowa ustawa o planowaniu i zagospodarowywaniu przestrzennym. Właściwie od początku funkcjonowania tej, w której my działamy jest mowa o nowelizacji. W związku z tym my musieliśmy się do obecnej ustawy dostosować. Jeśli nastąpi poluzowanie przepisów to nic nie stoi na przeszkodzie, aby objąć te tereny, które będzie można. Zmianami w tym planie. W tej chwili musimy się opierać na 25% powierzchni zabudowy, 75% powierzchni zielonej.”

Radny – Stanisław Huszcza Cyt: „Byłem zdecydowany od początku poprzeć tą uchwałę mając na uwadze to, jak został zagospodarowany teren na Promenadzie od strony Grodka. Często jestem w sezonie na Promenadzie, słyszę komentarze, po prostu wczasowicze są zachwyceni i nawet przyjęło się nazwać tą dzielnicę „dzielnicą włoską” ze względu na charakter tych budynków. Jeżeli ma być tak cała część Promenady tak zagospodarowana, to tylko przyklasnąć.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – Joanna Agatowska Cyt: „Z dużą satysfakcją przyjmuję, że w niniejszym planie został uwzględniony wniosek, który dwukrotnie składałam, a mianowicie zabezpieczenie funkcji turystycznej dla obecnego terenu kempingu „Relax”, który jest usytuowany między ulicą Słowackiego, a ulicą Sienkiewicza, do czasu wybudowania, uruchomienia w lokalizacji, która na dzień dzisiejszy jest jeszcze poszukiwana. Bardzo się z tego cieszę i dziękuję gdyż jest to obiekt turystyczny – miejski, obsługujący co roku około 10.000 turystów, a więc istotny z punktu widzenia turystycznej mapy Świnoujścia. Podobny zapis został utrzymany i w planie również się znajduje, co myślę, że uspokoi mieszkańców i turystów, jeśli dotyczy pływalni miejskiej. Ten plan zagospodarowania, który jest tworzony od ponad 15 lat myślę, że na podstawie pewnych ustaleń i konkursu, który został w 1995 roku wygrany, tak jak Pan Prezydent powiedział, w znacznej mierze dostosowany jest również do naszych dzisiejszych oczekiwań. Myślę, że istotne wrażenie zrobiła na nas ta wizualizacja, czyli pokazanie tych możliwości tego terenu i uspokojenie w dużym zakresie, jeśli dotyczy tych terenów zieleni, bo wiele postulatów mieszkańców dotyczyło właśnie tego czy ta strefa nadmorska zachowała jednak charakter takiej bardzo przyjaznej środowisku i z dużą ilością zieleni. Oczywiście dużo zależy tu od projektantów, którzy będą tu na wniosek różnych właścicieli projektowali te budynki, ale wierzyć należy, że będzie to zrealizowane w sposób uporządkowany i stały. Nie wiem, czy nam przyjdzie oceniać, czy będziemy chodzić tymi uliczkami, czy będą to robić inne pokolenia, ale satysfakcja na pewno będzie niewątpliwa. Ja mam tylko jedną obawę dotyczącą sfery komunikacyjnej w tym zakresie. Jeśli chodzi o kwestie parkingowe. One zostały uregulowane w § 9, nie mniej moje zaniepokojenie budzi to, że na terenie kempingu właśnie między ulicami Słowackiego i Sienkiewicza, istnieje możliwość zlokalizowania 60% z pewnego minimum, jeśli chodzi o miejsca inwestycji, które tam będą powstawały. Zgadzam się, co do założenia, że parkingi buforowe powinny być i muszą być, natomiast jaki ruch samochodowy powinny one dzisiaj przyjmować? Ruch turystów indywidualnych, którzy będą przyjeżdżali w pobliże plaży, czy powinny to być miejsca, które będą przyjmowały ruch turystów stałych, którzy będą przyjeżdżali do tych obiektów w tej ilości na każdy budynek ok. 40%. Moje obawy biorą się również z tego, że wybudowanie takich parkingów nie jest

działalnością aż tak dochodową dla prywatnych właścicieli, o ile nie byłyby one aż tak płatne, pytanie czy nie na mieście spocznie obowiązek ich realizowania, a co za tym idzie czy znowu nie będzie nawrotu do w jakimś sensie uzasadnionych pretensji do Miasta o brak tych miejsc parkingowych w tej Dzielnicy Nadmorskiej. Musimy pamiętać, że mimo trwających prac nad nowelizacją ustawy uzdrowiskowej na pewno pewne kryteria dotyczące uzyskania i utrzymania statusu uzdrowiska będą stałe. Nie wiemy, w jakim kierunku pójdą, czy kolejne decyzje Ministra Zdrowia nie będą wymuszały na nas zamknięcia ruchu w Dzielnicy Uzdrowiskowej, jeżeli mówimy tu o strefie „A”. Kwestia polityki parkingowej na tym terenie jest w moim mniemaniu sprawą bardzo priorytetową. Abstrahując od tego, co powiedziałam, oczywiście cieszymy się, że plan został przedstawiony na dzisiejszej Sesji.”

Radny – Rafał Pusz Cyt: „Część lądowa mola, który obejmuje plan zagospodarowania przestrzennego. Mamy zapisy, że dopuszcza się oświetlenie mola i innych małych obiektów architektury, czy mam przez to rozumieć, że będą tam np. pasaż handlowe zabudowane na tym molo? Z tego, co Pan Prezydent mówił na Komisjach, firma INWESTOR, który to molo będzie budował jest przygotowany z tego, co Pan mówił, pod względem decyzji administracyjnych – architektonicznych. Czy prowadził Pan jakieś rozmowy z INWESTOR-em, że po zatwierdzeniu tego planu szybko przystąpi do inwestycji? Jaka jest przewidziana długość mola, bo różne były wypowiedzi, opinie na temat mola, różne opinie się przejawiały, docelowa długość mola? Bardzo się cieszę, że plan jest w końcu i jako radny mogę w tej kadencji zatwierdzić.”

Prezydent Miasta – Janusz Żmurkiewicz Cyt: „Ten plan obejmuje część lądową, długość mola będzie dotyczyła części wodnej i to będzie musiało być uzgodnione z Urzędem Morskim. Na molo trzeba patrzeć z dwóch punktów widzenia. Z punktu widzenia wczasowicza, kuracjusza, mieszkańca Świnoujścia, te osoby zainteresowane spacerem po molo, wychodzeniem jak najdalej w morze, dzięki tej inwestycji. Z punktu widzenia inwestora, który ma wyłożyć pieniądze, żeby to molo zbudować, kluczową kwestią jest to, żeby jak najwięcej tych pieniędzy odzyskać, a najlepiej to zarobić, taki funkcjonuje dzisiaj biznes. W związku z tym, jeśli takie możliwości są stworzone to wokół mola realizuje się część usługowo – handlową i stanowi to najbardziej, najdroższy element, jeśli chodzi o partnerów, którzy chcą w tym uczestniczyć. Ceny uzyskiwane np. na molo w Międzyzdrojach za część handlową to są astronomiczne, bo jest to dobry interes. Jeżeli mówimy o molo, które będzie realizowane przez Kristiansena, bo o tym dzisiaj mówimy, to tam jest przewidziana tego typu działalność inwestycji na lądzie. Ta druga lokalizacja, która wychodzi w morze i dopiero na końcu jest posadowiona część pomostu, na którym będą znajdowały się obiekty to dzisiaj trudno wyrokować, to dopiero inwestor określi i uzyska akceptację Urzędu Morskiego, żeby tam mogło być zbudowane. Co do inwestorów to prowadziliśmy rozmowy wielokrotnie, od dłuższego czasu trwają rozmowy z Kristiansenem na temat tego, co ma zrealizować. Naszym zdaniem mógł zrealizować te plany już znacznie wcześniej, nie czekając na plan. Cały czas twierdził jednak, że zatwierdzenie planu umożliwi mu rozpoczęcie budowy. Czytałem wielokrotnie gazetach wywiady przedstawiciela, inwestora, że tylko plan i od razu budowa. Teraz zobaczymy, zatwierdzimy plan i zobaczymy jak w ten dół wchodzi robotnicy i zaczyna się budowa, zobaczymy. Dotychczas my byliśmy stawiani pod ścianą, „zatwierdźcie plan” mówiąc my mamy na władzy siebie i państwo. Zobaczymy, co będzie. Wiem, że zaczyna się budowa innego kompleksu hotelowego i wiem, że tam się zacznie, a czy ta druga, to zobaczymy. I zobaczymy, czy będzie budował molo, bo cały czas mówimy o kompleksie hotelowym i tej części związanej z mołem i tymi obiektami, które wokół mola będą się znajdowały. Drugi inwestor był, prowadził z nami rozmowy na temat mola, który ma być w ciągu ulicy Prusa zlokalizowane, był, ale od pewnego czasu nie pojawia się. Myślę, że

dostrzegł nakłady, koszty, jakie musiałby ponieść na zrealizowanie tego pomysłu, być może z powodu Urzędu Morskiego ma problemy. Tak naprawdę to Miasto tutaj niewiele może pomóc, czy zaszkodzić. Większość jego inwestycji będzie zlokalizowana na wodzie, z naszej strony jest wola, żeby to realizować, nie znam szczegółów jego rozmów z Urzędem Morskim, u nas się od pewnego czasu nie pojawia, nie znam, czym jest to podyktowane. Jesteśmy otwarci na każdego inwestora, uchwalenie tego planu stwarza warunki, że z każdym możemy mówić, że „tu można zrealizować tego typu inwestycję”.

Radny – Marcin Mireński Cyt: „Uzbrojenie tych nieruchomości, przede wszystkim gruntów, które są umiejscowione przy plaży. Nawiązując do Zastępcy Pana Prezydenta Andrzeja Szczodrego, który mówił, że obecnie priorytetem jest Promenada. Czy jeżeli najpierw zrobimy tę piękną Promenadę to po iluś latach Miasto chcąc uzbrajać te tereny dla inwestorów może tą Nową Promenadę zniszczyć? Nie ma takiego zagrożenia? Jak widzi Pan możliwość uzbrajania? Nie wiem szczerze jak media są dokładne pociągnięte tam, wiem, że na ulicy Uzdrowskiej jakieś media były ciągnięte, ale czy miasto chce te koszty wziąć na siebie, żeby potem uzyskać maksymalne wpływy ze sprzedaży działek czy raczej zostawi to na ręce inwestorów?”

Prezydent Miasta – Janusz Żmurkiewicz Cyt: „To nie jest ten czas i żeby dyskutować o tym, co zamierzamy robić, w jakiej kolejności, to ja mogę Pana Radnego zapewnić, że wraz z zespołem, z którym współpracuję chcę sensownie zagospodarować tę najważniejszą część naszego miasta zgodnie z planem, o którym dyskutujemy. Sensownie w taki sposób, o który prosiła Pani Radna, Pana koleżanka. Jestem w stanie to zrobić.”

Radny – Andrzej Mrozek Cyt: „W zapisach projektu są użyte trzy określenia: „molo spacerowe”, „molo nadmorskie” i „pałac wodny”. Czym różni się molo spacerowe od nadmorskiego? Z czego wynika nazwa „pałac wodny”? Czy nie było w pewnym momencie konstrukcji planu brane pod uwagę, żeby tę wewnętrzną promenadę prowadzącą pięknie do Forum Kurortu poprzez nie tak dalekie sięganie działek, przeciągnąć Forum Kurortu do końca, była by taka ciągłość urbanistyczna. Dlaczego do tej dzielnicy włączono również ten fragment przy Bogusławskiego?”

Projektantka Planu Dzielnicy Nadmorskiej - Małgorzata Cymbik Cyt: „To jest pewnie to samo, to nie ma większego znaczenia, jest to synonim używany zamiennie, jest w legendzie podane przeznaczenie terenów, w tabeli też, nie będzie z tym żadnego kłopotu. „Pałac na wodzie” jest nazwą tradycyjną, historyczną, był tutaj zlokalizowany, nawet mamy jego próby odtworzenia. Próby przeciągnięcia promenady bis w stronę wschodnią nie było, z dwóch powodów. Bardzo mocno było akcentowane Forum Kurortu, i w związku z tym jest taka przerwa i przejście na dwa sposoby. Po drugie, było już zainwestowanie pierwszej części Baltic Parku jak zaczynaliśmy prace nad planem, a po trzecie, z tej części skutecznie ten pomysł wybiły nam służby ochrony przyrody. W gruncie rzeczy uchwała o przystąpieniu była w takim kształcie niespecjalnie wiem, skąd to się wzięło.”

Radna - Krystyna Filińska Cyt: „Plan jest bardzo ładnie przygotowany, podoba mi się pomysł rozwoju tej dzielnicy, należałoby powiedzieć, żeby to się spełniło i nasze miasto w ten czas pięknie by wyglądało. Jest to naprawdę bardzo ładna część naszego miasta.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta - Ryszard Teterycz Cyt: „Przez prawie 12 lat miałem okazję obserwować w różnej roli i współuczestniczyć w tym, co będziemy dzisiaj podejmować. Część rzeczy nie będzie już pytaniami, ponieważ przez tyle lat można było

pytać sprecyzować dużo i spowodować też, by w planie to był w jakiś sposób odzwierciedlone. Wartość tej uchwały, różne podejmujemy uchwały o znaczeniu strategicznym, ale ta wydaje mi się, że przebija wszystkie, bo ten kawałek naszego miasta jest strategicznym punktem, a z tych powodów, które były tu mówione, nie do ruszenia, strategiczny wariant rozstrzygnąć. Wariantem rozstrzygnięć wielorakich jest to, co dzisiaj uchwalimy. O ile wartość tej uchwały jest porządkująca w zakresie prawnym, urbanistycznym, architektonicznym to myślę, że jest tu też wartość, która będzie porządkować dyskusję polityczną w naszym mieście, ponieważ większość spraw tak naprawdę duże kalibru, spornych ciągle rozgrywała się na tle tego, co tam się działo albo, co mogło się dziać albo, że się nie wydarzyło. Wynikało to przede wszystkim z tego, że brakowało tego typu rozstrzygnięcia. Jednoznaczności w definiowaniu naszych poglądów odnośnie tego, co tu się będzie dziać. Stąd myślę, że ta wartość porządkująca dyskusję publiczną jest ważniejsza od tych wszystkich rzeczy, ponieważ rozstrzyga się chociażby kluczowa sprawa z mojego punktu widzenia, sprawa basenu kąpielowego. Wiemy już, gdzie możemy te funkcje lokalizować i będzie oczywiście się toczyć dyskusja na ten temat, czy hali sportowej, bo nie dawno też padły różne tu pomysły, czy kwestia kempingu to są te elementy, których będziemy prowadzić rozmowy innego kalibru. Mianowicie, jakieś estetyczno – techniczne, natomiast nie będziemy się kłócić, co do strategii, czyje to tereny, w jaki sposób, czy to było zgodne z prawem, czy niezgodne, czy bez planu można było, czy prokurator może wkraczać – myślę, że te pytania ustępują, dzisiaj mamy dyskusję innego formatu i możemy przejść, tak jak prosił Prezydent, do historii.”

Radny – Stanisław Możejko Cyt: „Nie chcę broń Boże podważać wartości tej pracy, widać, że pracy włożono bardzo dużo, ale brakuje tak jakby ostatecznej korekty, ponieważ plan ma znaczenie prawne to tu trzeba wyeliminować literówki, których zauważyłem, ale również pewne nielogiczności np. „gospodarka odpadami w oparciu o funkcjonujący w gminie system z uwzględnieniem selektywnej gospodarki odpadami”. Tutaj polszczyzny brakuje, bo można uwzględnić selektywną tylko zbiórkę odpadów, bo gospodarka odpadami z uwzględnieniem selektywnej gospodarki odpadami to jest pewna, delikatnie mówiąc, nieścisłość zwłaszcza, że nie wiem, dlaczego w ogóle się to pisze, w § 7, ustęp 2 skoro w § 10, ustęp 4 punkt 1, 2, 3 właśnie o tym mówią, że usuwanie odpadów w obowiązującym systemie gospodarki odpadami Prezydenta Miasta Świnoujście, 2 – obowiązuje selektywna zbiórka odpadów. Wstępne segregowanie i gromadzenie w pojemnikach w rodzaju i wielkości odpowiedniej do stosowania. Myślę, że w takim stanie to można by ten § 7, ustęp 2 skreślić w ogóle, zwłaszcza, że on jest nie po polsku sformułowany, jest niezrozumiały, natomiast § 4, ustęp 4 punkt 1, 2, 3 są w miarę zrozumiałe, przy czym niepotrzebne jest narzucenie pojemników dlatego, że takie sprawy rozstrzyga się w innym akcie prawnym i nie może akt prawny, który jest publikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego uniemożliwiać nam np. zmianę planu gospodarki odpadami chociażby w ten sposób, że gromadzenie było w workach foliowych i codziennie wywożonych, tak jak niektóre kraje mają taki system. Uważam, że narzucenie w niewłaściwym dokumencie, w czym mamy śmieci zbierać to jest pewne przekroczenie uprawnień planistycznych. To nie jest ten dokument. Wniosek mam konkretny, żeby § 7, ustęp 2, ponieważ wszystko mamy napisane w § 10, ustęp 2, punkt 1, 2, 3, przy czym w tym drugim skreślić „w pojemnikach” – „selektywna zbiórka odpadów”, a po tym, że tak powiem, co to komu daje za wiedzę, że o rodzaju i wielkości do zastosowania, co tu mamy za wiedzę w tym? Wiadomo, że jak mamy tony to wiadomo, że nie będziemy w wiaderku zbierać tylko w kontenerze itd. Są pewne rzeczy, które nie powinny się znaleźć w prawie miejscowym, bo są takie ble, ble, ble. Nic nie wnoszą. Proponuję skreślić „w tych pojemnikach o rodzaju i wielkości odpowiednim do zastosowania”. Również w punkcie 3 jest pewien błąd, że „wywóz odpadów specjalistycznym

transportem na wysypisko gminne zlokalizowane poza obszarem opracowania”, gdyż wiemy, że nie długo wysypiska gminnego nie będziemy mieli, a tutaj w prawie lokalnym pisze, że my mamy wywozić na gminne wysypisko itd. Tu jest tyle sprzeczności, że może by jeszcze to poprawić czy ktoś by siadł nad tym, kto tego planu nie robił, bo wiem, że autor się do swego dzieła przyzwyczaja i trudno mu robić korektę różnych nielogiczności. W § 10, ustęp 8, punkt 3 dotyczy linii telekomunikacyjnych, ale nie wiem, może się mylę, ale chciałbym to sprawdzić: „telekomunikacyjne sieci kablowe lokalizować poza jedną w liniach rozgraniczenia i ciągów pieszych”. Moim zdaniem, ciągi piesze są częścią pasa drogowego i jak można w liniach rozgraniczenia dróg i ciągów pieszych, to może między jezdnią, a ciągiem pieszym? W każdym bądź razie to jest napisane, że jeśli człowiek zna, choć trochę tego języka technicznego to trudno zrozumieć, co autor miał na myśli, dlatego to też trzeba poprawić, żeby było wiadomo, gdzie te linie telekomunikacyjne mają biec, ja się domyślam, ale z treści zapisu projektu prawa lokalnego, które jednoznacznie nie wynika. Mamy niejasne zapisy, § 11, ustęp 2, punkt D „zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni większej niż 400 metrów z obiektami towarzyszącymi” i teraz, co sobie można pomyśleć z tej treści? Że jeżeli nie będzie obiektów towarzyszących to można i 1000 metrów postawić, bo nie można stawiać większych niż 400 metrów z obiektami towarzyszącymi, dlatego uważam, że jeżeli to ma być jednoznaczny ten zapis, to po „400m²” należy postawić „kropkę”, bo po co „z obiektami towarzyszącymi”? Co to oznacza w ogóle? Obiekt towarzyszący to może być parking np., no to co? Pewne rzeczy pod tym względem językowym ten dokument wymaga dużo poprawek albo zapisy typu haseł 1-wszo majowych „zakaz robót melioracyjnych powodujących niekorzystną zmianę stosunków gruntowo – wodnych” no i teraz, co to są te niekorzystne i kto o tym decyduje, że to jest korzystne lub niekorzystne? Np. Pan Pusz powie, że korzystna, a ja, że niekorzystna i kto będzie ten spór rozstrzygał? Wydaje mi się, że takie zapisy, takie mętne, które nic nie wnoszą, które ogólnie nakazują, że zakazuje się dywersji, czy zakazują psucia. One są zbyt niejasne i zbyt dające później możliwość różnych interpretacji. To jest niegodne prawa lokalnego. Nie wiem i proszę też mi wyjaśnić, czy przypadkiem ten zapis nie pochodzi z ubiegłego tysiąclecia, bo mamy tereny TS i pisze „przeznaczenie terenu: tereny specjalne związane z ochroną granicy państwowej”, to jest geodezyjnie wyznaczona granica, bo dzisiaj innej roli to nie spełni, ponieważ pytanie jest czy te tereny specjalne nadal mają taki status, jeżeli tak, to z jakiego przepisu to wynika? Chodzi mi o tereny specjalne związane z ochroną granicy państwowej. Czy takie coś jeszcze u nas obowiązuje, bo jeszcze 10 lat temu było to uzasadnione, a dzisiaj jest mniej zrozumiałe. Jest problem bardzo obszerny, że są zasady miejsc parkingowych i pisze, że na 1 miejsce postojowe, 1 pokój hotelowy, 1 dobę hotelową, lokal gastronomiczny itd., natomiast większość zapisów już szczegółowych odchodzi od tego, bo mówi się np., że jedno miejsce postojowe na 10 użytkowników obiektu sportowego i teraz przechodzimy do basenu pływackiego i obowiązujący zapis, bo zapis szczegółowy, który wyłącza lex specialis wyłącza lex generalia mówi się, że jedno maksymalnie jedno na 20, ale jeżeli jest coś maksimum to znaczy, że minimum nie ma określone w związku z tym może nie być w ogóle. Większość takich zapisów jest. Z drugiej strony, bo jest tylko kilka terenów, można na palcach policzyć, gdzie te wytyczne, że jedno miejsce na jeden pokój itd., to co jest w punkcie 6, § 9 wpisane to tylko nie wielu terenów obowiązuje. Te zapisy szczegółowe dają, po co są w ogóle, jest ten punkt 6 § 9 skoro w szczegółowych rozwiązaniach na ogół jest co innego. Jest pewien zapis, który zahacza o tą naszą niezbyt udaną uchwałę parkingową, w § 9 ustęp 8 pisze: „w przypadku braku możliwości zapewnienia powyżej określonej w ustępie liczby miejsc parkingowych na własnej działce również w związku z ograniczeniami zawartymi w innych artykułach, dopuszcza się ich możliwość, jako ogólnodostępnych miejsc parkingowych na terenie zamiennym na terenie objętym w granicach danego planu”. Jest możliwość ich zapewnienia, natomiast jest pewna niejasność, kto to ma zapewnić? Jakby pisało, że „my

tobie inwestor odpuszczamy, a robimy to sami nie żądając od ciebie opłaty dodatkowej, parkingowej”. Nie wiem, dlaczego pisze w tym paragrafie, bardzo ważnym: „w przypadku możliwości zapewnienia powyżej”, co to znaczy powyżej? To, jeśli tutaj mam jedno miejsce na jeden pokój, a w 8 ustępie pisze, że jak nie ma możliwości zrobienia jeszcze więcej niż w ustępie 6, ale o ile więcej? Podsumowując, zapisy parkingowe stanowią niebezpieczny bełkot, bo to jest prawo lokalne, a takiego czegoś być nie może. Proszę, logiczny związek pomiędzy tymi wszystkimi zapisami przemyśleć to jeszcze raz, bo więcej jest tych błędów, bo nie chcę zajmować całej Sesji. Myślę, że plan trzeba uchwalić jak najszybciej, ale dla czytelności tego planu i dla uniknięcia przyszłych sporów należałoby tę sprawę poprawić, wyczyścić. Myślę, że to można zrobić w sposób, żeby zrobić przerwę 2-3 dni i wtedy te wyczyszczone zapisy będą, sprzeczności usunięte i wtedy sobie może to uchwalić. Chodzi o to, żeby jakoś była godna planu, który przez 14 lat był konstruowany, 14 lat to też skłania do tego, że jakoś powinna być najwyższa pod względem prawnym, językowym.”

Przewodniczący Rady Miasta – Zbigniew Pomiecznyński Cyt: „Cieszę się ogromnie i chyba wszyscy, że Pan tak lekcje dokładnie odrobił, ale myślę, że ta lekcja już dawno powinna być odrobiona dlatego, że jak sam Pan wspominał, prace nad tym planem trwały 14 lat, były jeszcze Komisje i faktycznie wtedy był czas. W tej chwili spotkaliśmy się dzisiaj, żeby podjąć uchwałę, którą zatwierdzimy albo nie. Zostało to wszystko ustalone, uzgodnione z innymi specjalistami i nie wnieśli uwag, dlatego dzisiaj przeszliśmy do tego momentu, żeby to zatwierdzić albo nie. Sam Pan mówił, jak Pan opowiadał o tych brakach, czy niedociągnięciach, że są mało istotne, że w sumie nie mają znaczenia, w związku z tym myślę, że dzisiaj nie czas i nie pora na tego rodzaju dyskusje.”

Zastępca Prezydenta Miasta – Andrzej Szczodry Cyt: „Całkowicie podzielam opinię, którą wyraził Pan Przewodniczący. Tego typu działania, które Pan teraz podejmuje to jest zaprzeczenie wszelkim pragmatycznym, powszechnym zasadom pracy nad takimi dokumentami. 14 lat ciężkiej pracy, trzykrotne wyłożenia, podczas których każdy, nawet ten, kto nie ma interesu prawnego mógł przyjść i przedłożyć swoje uwagi i propozycje. Pan tego nie zrobił, a robi to Pan na Sesji, która ma zakończyć wreszcie te prace ze względów, o których wielokrotnie była tu mowa, jest to niezwykle ważny dokument dla naszego miasta. Również sprawy, które Pan podnosi naprawdę nie wpływają na zasadnicze treści zawarte w tym dokumencie i możliwości, które ten dokument stwarza. Nie chcę polemizować z tymi sprawami, z którymi Pan kwestionuje też nie jestem do końca pewny, bo to już nie jest czas na to. Mówi Pan o zbędności zapisu mówiącego o tym, że pewne sprawy będzie regulować system gospodarki odpadami ze szczególnym uwzględnieniem selektywnej zbiórki odpadami, czym to grozi? Niczym! Taki zapis może być i niczemu nie przeszkadza w tym planie i nie jest żadną tautologią, czyli powtarzaniem rzeczy oczywistych. Ktoś na jakimś etapie zażądał czy w trakcie uzgodnień zaakceptował taki zapis, ponieważ niektóre może budzące wątpliwości w tym planie nie są autorstwem Pani Małgorzaty, czy naszym, tylko instytucji, które dokonywały uzgodnień, które nakazały wręcz dokonania takich zapisów. My z tymi propozycjami zapisów często polemizowaliśmy, bo też nam się wydawały nie do końca potrzebne czy zasadne, ale dana instytucja, która ma prawo wyrażenia opinii, ale jest wręcz instytucją uzgadniającą i żądała takiego konkretnego zapisu. W związku tym, dla dobra sprawy apeluję do Państwa, żeby już w tym momencie nie dyskutować nad takimi szczegółowymi zapisami, to już nie jest ten czas. Przyjąć ten dokument w wersji, jakiej jest i zaakceptować. Skoro już Pan niektóre kwestie poruszył, które mogą się wydawać rzeczywiście jakieś drażliwe, żeby Pani projektant mogła w tej chwili udzielić bardziej szczegółowych, wyczerpujących odpowiedzi.”

Radny – Stanisław Możejko Cyt: „Panie Andrzeju, ja w momencie jak Pan Prezydent wygłosił o wyłożeniu planu, bo wtedy wiedziałem, że ten termin się już zbliża, przyszedłem z pendrivem do Pani Naczelnik Architektury, bo chcę wcześniej ten plan sprawdzić, ale z powodów takich różnych, innych, bo tam niby jakaś korekta była, która powinna wyeliminować te błędy, które dzisiaj zauważyłem. Nie dostałem wtedy tego planu i dostałem go dopiero na tą Sesję. Oczywiście w momencie, kiedy go dostałem to nie to, że akurat w tym momencie teraz czas i rzucam wszystko. Znalazłem sobie wolną chwilę wczoraj i przeczytałem i sobie pozakreślałem błędy i jeżeli ja te błędy zgłaszam, to chyba nie można mieć do mnie o to pretensji, zwłaszcza jak mówię już dawno prosiłem Panią Smalc, żeby dała mi ten plan i niby „jeszcze dostaniecie na Sesję, niech się pan nie martwi”. Na tym się skończyło. To nie jest tak, że ja nie dochowałem należytej staranności.”

Projektantka Planu Dzielnicy Nadmorskiej - Małgorzata Cymbik Cyt: „Chciałam Pana uspokoić, że plan jest zgodny z prawem, ponieważ był trzykrotnie opiniowany przez służby Wojewody Urzędu Wojewódzkiego i żadne z tych zapisów nie zostały zakwestionowane. Jak już wspomniał Pan Prezydent niektóre sformułowania są wymogami instytucji opiniujących i uzgadniających. Nie widzę tu takiego strasznego niebezpieczeństwa, ponieważ ustalenia ogólne są takim kredem, a tak naprawdę wszystko jest w ustaleniach szczegółowych dokładnie wypisane. Taka jest konstrukcja planu, że ogólne i szczegółowe obowiązują. To są sprawy natury ogólnej, natomiast jeśli chodzi o szczegóły to gospodarka odpadami opracowana jest w dwóch miejscach dlatego, że w zasadach ochrony środowiska, bo takie są wymogi ochrony środowiska i następnie w uzbrojeniu terenu, czyli zaopatrzeniu terenu w różne media. Zapisy zostały po prostu zaakceptowane przez odpowiednie służby. Jeśli chodzi o sieć teletechniczną, Pan doszukuje się pewnej nielogiczności, tam nie ma nielogiczności, ponieważ ta sieć może przebiegać zarówno w liniach rozgraniczających ulicę, która ma jezdnię i ciągi piesze, chodniki jak i w liniach rozgraniczających pieszych, które są osobno, więc tam też nie ma żadnej nielogiczności. Jeśli chodzi o sprawy parkingowe to wiadomo, że plan Dzielnicy Nadmorskiej przejęliśmy z dobrodziejstwem inwentarza, jest to niezwykle trudne do zapisania, wiadomo, że ta koncepcja bazuje na parkingach buforowych poza granicą tego planu. My w swoich zapisach nie mogliśmy nakazać jakiegokolwiek szukania miejsc parkingowych poza terenem planu, natomiast na terenie udało nam się wywalczyć stan istniejący, jeden parking dwupoziomowy, natomiast jak nieścisłości, które Pan zauważył to wynikają czasami z ustawy uzdrowskowej, która na terenie strefy „A” jednak ogranicza trochę parkowanie i w związku z tym np. na terenie basenu będzie pewnie zlokalizowana minimalna ilość miejsc parkingowych, a większość będzie musiała opierać się o parkingi strategiczne, buforowe. Można by się nad pojemnikami na śmieci zastanowić, ale czy to jest tak strasznie ważne?”

Radny – Stanisław Możejko Cyt: „Zwracam uwagę na oczywiste błędy, które nie mogą się w prawie znaleźć, bo jeśli tutaj wracając do tego, co Pani nie mogła znaleźć tego § 7, ustęp 2 to na stronie 7, nie istnieje taki zwierz jak selektywna gospodarka odpadami, nie ma czegoś takiego. Jest selektywna zbiórka odpadów, a nie selektywna gospodarka, bo to znaczy, że jedną ulicę spotkam, a drugą nie, bo tego nie da się inaczej rozumieć. Teraz chodzi o poprawienie ewidentnych błędów, jeżeli są np. literówki, § 6, ustęp 15, gdzie powinno być „bezpośrednio na akwen”, a pisze „bezpośredni na akwen”, to też nie można literówki poprawić, bo to wszystko Wojewoda, prawnicy i wszyscy będą sprawdzali? Tylko literówki, jeżeli już jest gdzieś sens, wracam tu do tych parkingów, ustęp 8 na stronie 11 „w przypadku braku możliwości zapewnienia powyżej określonych w ustępie 6 liczby miejsc parkingowych” to, co to według Pani oznacza? Powyżej to znaczy, co powyżej? Powyżej to, co to znaczy? Jakie powyżej? Powyżej liczby miejsc określonej w ustępie. Po co jest

powyżej? To jest bez sensu, bo można to czytać, że powyżej określonej liczby miejsc parkingowej, więc, po co słowo „powyżej”? To jest absurd, bo potem się to czyta, jako prawo, a nie co kto miał na myśli. Skreślić „zapewnienie określone w ustępie 6”. „Z dopuszczeniem możliwości zapewnienia” to też nie jest jasne, bo kto ma zapewnić? Proszę na orzecznictwo sądów administracyjnych spojrzeć, w jednym ze swoich pism nawet Pan Mecenass Edward Szczepaniak przytaczał wyrok sądów administracyjnych, który nie pozwala na takie działania. Uważam, że lepiej obniżyć te kryteria, ale niech one obowiązują bezwzględnie, niż dawać wygórowane, a potem się okazuje, że trzeba robić gdzie indziej, a to robienie gdzie indziej i skłanianie do tego inwestora jest zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, no nie przyjęło się, takie działania uznawane są za godzące w prawo, także to też mnie skłania, że ci prawnicy z Nadzoru Wojewody i też tam zbytnio orzecznictwa sądowego nie znają. Nie mówiąc o sprzecznościach, chciałbym zwrócić uwagę na niejasności, które później będą powodem niepotrzebnych konfliktów między inwestorem, a Miastem czy skłaniające ich do działań, których prawo nie przewiduje. Wydaje mi się, że warto się nad tymi uwagami pochylić, a nie mówić, że „o, obudzili się teraz i teraz mówisz jak my się wszyscy ludzie najmądrzejsi na świecie to wszystko przecież przejrzyli i ktoś śmie tu jakąś uwagę zgłaszać”, jeśli tak Państwo uważacie no to przecież ja Was nie zmuszę do poprawek i korekty zapisów tylko dochowując należytej staranności zgłaszam je i to dla historii zostanie.”

Zastępca Prezydenta – Andrzej Szczodry Cyt: „Dzisiaj uważam, że mamy święto w mieście, w samorządzie, dla dobra sprawy, żebyśmy rozstali się w dobrej atmosferze, te drobne zauważone przez Pana przeinaczenia związane z określonymi terminami typu nie „selektywna gospodarka odpadami” tylko „zbiórka”, oczywiście przyjmujemy to jako autopoprawkę. Ta literówka, która Pan dostrzegł też będzie w formie autopoprawki zmieniona. Jak również dwie inne sprawy, które zostały dostrzeżone w trakcie posiedzenia Komisji Gospodarki uznaliśmy za zasadne, żeby dzisiaj w formie autopoprawki wnieść. Czyli te dwie autopoprawki, które Pan Stanisław dzisiaj wniósł, które są oczywistą oczywistością, że trzeba je zmienić, bo są przeinaczeniem lub literówką to w formie autopoprawki plus dwie.”

Projektantka Planu Dzielnicy Nadmorskiej - Małgorzata Cymbik Cyt: „Notowałam sobie, co ostatnio wypowiadający Radny mówił o oczywistych pomyłkach, zanotowałam trzy to je poprawimy. W trakcie dyskusji nad planem w Komisjach, Radna siedząca obok mnie zauważyła, że dla terenów gminnych dotyczących plaży mamy takie zdublowane określenia, niekonsekwentne w dodatku, nie mające podstaw w innych aktach prawnych jak „sezonowość”, w związku z tym w § 12 ustęp 2 zdecydowaliśmy się to słowo wykreślić i zostawić „tymczasowy”, bo to były dwa grzyby w barszczu. Oprócz tego chciałam powiedzieć, że w § 1 ustęp 1 jest to poprawka formalna tylko w złej kolejności są wymienione uchwały zmieniające uchwałę początkową, trzeba je zamienić oraz dwie poprawki dotyczące Natury 2000. My w tej dyskusji i wycofywaniu większości inwestycji z Natury 2000 przenieśliśmy dwa oznaczenia: 33UP usługi plażowe i były położone w Naturze, jak również drugą Promenadę do tego zejścia przeciągniętą, ale ze względu na uzgodnienia z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska zrezygnować, natomiast nie wykasowaliśmy tych zapisów w planie, czyli krótko mówiąc w tych ustaleniach trzeba wykreślić zapis, który mówi, że „tereny oparte w obszarze Natura 2000” i to jest właściwie ostatnia autopoprawka.”

Radny – Andrzej Mrozek Cyt: „Nie można się nie odnieść do wypowiedzianych na początku słów Pana Prezydenta Szczodrego, że zaniedbania w tej dzielnicy wynikają z całego okresu powojennego, chce powiedzieć, że tuż powojennego przez pierwsze 20-30 lat, skoro

nie wykonywano zbyt wiele to nie naruszono zbyt wiele, zbudowano tylko i odrestaurowano starą zabudowę i bardzo dobrze. Wiele kroków niewłaściwych miało miejsce w ostatnim 20-leciu, niestety. Patrz, blokowisko Baltic Park.”

Przewodniczący Rady Miasta – Zbigniew Pomieczyński zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Świnoujście, obejmującego obszar Dzielnicy Nadmorskiej Świnoujścia wraz z przyjętymi autopoprawkami:

Za podjęciem uchwały głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Uchwała została podjęta.

UCHWAŁA Nr LXIX/559/2010 Rady Miasta Świnoujście z dnia 7 maja 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Świnoujście, obejmującego obszar Dzielnicy Nadmorskiej Świnoujścia wraz z omówionymi poprawkami stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Rady Miasta - Zbigniew Pomieczyński** zamknął obrady LXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Świnoujście w dniu 7 maja 2010 roku o godz. 14⁵⁵.

Nagranie przebiegu sesji w formacie mp3 stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta

Zbigniew Pomieczyński

Protokołowała:

Lizabetta Zasadzińska