

Świnoujście, 26 września 2023r.

WOS.6220.5.3.2023

8854

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Szczecinie
ul. Teofila Firlika 20
71-637 Szczecin

Dotyczy: przedsięwzięcia pn. „Budowa Terminala Kontenerowego w Porcie zewnętrznym w Świnoujściu” – znak WONS-OŚ.420.29.2020.KK.43.

W związku zawiadomieniem wystosowanym na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm. - zw. dalej K.p.a.), po zapoznaniu się z dokumentami w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa Terminala Kontenerowego w Porcie zewnętrznym w Świnoujściu”, zgłaszam uwagi i zarzuty:

Raport oddziaływania na środowisko, przedłożony w niniejszej sprawie nie zawiera szczegółowych informacji o poszczególnych instalacjach i urządzeniach na terenie projektowanego Terminala Kontenerowego a jedynie ogólną informację o urządzeniach, które będą istotnymi źródłami emisji hałasu podczas jego budowy, a następnie użytkowania. Brak jest precyzyjnej informacji o źródłach emisji hałasu do środowiska na kontenerowcach, tzn. jednostkach pływających, które będą cumowały do projektowanych nabrzeży w porcie zewnętrznym.

Zakres analizy akustycznej winien zatem obejmować:

1. Wytypowanie i klasyfikację źródeł hałasu urządzeń i instalacji znajdujących się na terenie Terminala:
 - opis i charakterystykę istniejących i projektowanych istotnych/znaczących źródeł hałasu,
 - określenie parametrów akustycznych w/w źródeł hałasu;

2. Obliczeniową analizę emisji hałasu od sklasyfikowanych źródeł hałasu, tj. wykreślenie izolinii równoważnego poziomu dźwięku;
3. Ocenę obrazu pola akustycznego wywołanego pracą projektowanych urządzeń Terminala oraz istniejącymi źródłami hałasu zinwentaryzowanymi na terenie działającego Terminala LNG;
4. Ocenę standardów jakości środowiska w zakresie ochrony przed hałasem na granicy terenu ocenianego obiektu oraz na granicy istniejącej zabudowy mieszkalnej i terenów rekreacyjnych (funkcje chronione).

Brak wszystkich informacji nie pozwala w sposób jednoznaczny stwierdzić wpływu przedsięwzięcia na klimat akustyczny. W związku z powyższym, nie można ustalić czy poddano właściwej analizie wpływ inwestycji na tereny zamieszkałe oraz czy w raporcie w sposób właściwy dokonano analizy kumulacji oddziaływań planowanej inwestycji z innymi inwestycjami planowanymi w pobliżu, na tereny zamieszkałe (hałas, zanieczyszczenie powietrze).

Przedmiotowy raport o oddziaływaniu na środowisko ww. przedsięwzięcia powinien być zgodny z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2023, poz. 1094 z późn. zm.). Raport ooś, przedłożony w niniejszej sprawie, nie wyczerpuje informacji, jakie powinny się w nim znaleźć, nie odnosi się do każdego z punktów, wymienionych w art. 66 ust. 1 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. Treść każdego z tych punktów winna być na tyle szczegółowa i uzasadniona, aby ustalić rzeczywiste oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Niniejszy raport ooś winien zostać uzupełniony o nw. zagadnienia:

1. Precyzyjny opis zakresu oraz sposobu wykonywanych prac budowlanych związanych z budową przedsięwzięcia (wszystkich jego elementów), oraz działań chroniących środowisko w trakcie wykonywania ww. prac. W raporcie nie przedstawiono parametrów wszystkich elementów inwestycji m.in. nie określono długości planowanych dróg, ani jaką powierzchnię zajmą, nie podano także parametrów planowanych parkingów, sieci gazowej, kanalizacji sanitarnej czy wodociągowej, nie określono także elementów i lokalizacji planowanych, w ramach inwestycji zbiorników retencyjnych, myjni samochodowej, czy stacji paliw. Nie wskazano również parametrów planowanych torów kolejowych, ewentualnych realizowanych

instalacji przesyłowych lub urządzeń do magazynowania, falochronu oraz lokalizacji poszczególnych elementów i infrastruktury, np. na załącznikach w formatach wektorowych SHP. Nie przedstawiono również informacji, czy miejska sieć kanalizacyjna, do której podłączone zostaną sieci realizowane na potrzeby przedmiotowego terminala, ma wystarczającą przepustowość do przyjęcia ścieków odprowadzanych z terenu terminala. Tak znaczące braki przedłożonej dokumentacji nie pozwalają na jednoznaczne określenie całościowego wpływu inwestycji na środowisko, a także nie dają podstaw by stwierdzić czy wskazane w raporcie zniszczenie chronionych siedlisk przyrodniczych, czy stanowisk chronionych gatunków jest rzeczywiście konieczne, ponadto nie dają możliwości analizy potencjalnych oddziaływań pośrednich generowanych przez inwestycje w jej otoczeniu. Należy także zauważyć, że braki tego typu nie pozwalają także na prawidłowe określenie podstaw kwalifikacji przedsięwzięcia.

2. Należy przedstawić szacowane wielkości zużycia energii elektrycznej na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji oraz gazu na etapie eksploatacji. Należy wskazać ilości poszczególnych rodzajów ścieków na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji oraz ścieków i ich rodzajów, pochodzących ze statków. Należy przedstawić również szacowane ilości odpadów wytwarzanych na etapie realizacji przedsięwzięcia.
3. Uzasadnić prowadzenie prac pogłębiających w porze nocnej. Wskazać również szacowaną ilość gruntów pochodzących z robót ziemnych z obszaru lądowego planowanej inwestycji oraz w jakim celu zostaną wykorzystane i zagospodarowane.
4. W celu ograniczenia wpływu na środowisko w raporcie wskazano, że organizację technologii prac przy budowie należy zaplanować w taki sposób by zminimalizować ryzyko spływu zanieczyszczeń do wód. W związku z powyższym, należy wskazać jakie działania zostaną podjęte, jakie jest ryzyko wystąpienia takiego spływu oraz w których miejscach może ono wystąpić.
5. Wskazać przebieg czasowych dróg planowanych do wykonania w okresie realizacji przedmiotowej inwestycji
6. Należy wskazać dokładne odległości inwestycji od najbliższej położonej zabudowy chronionej akustycznie, tj. zabudowy mieszkaniowej. W raporcie nie zamieszczono informacji dotyczącej odległości planowanej inwestycji od najbliższej zabudowy mieszkaniowej, nie określono też typu tej zabudowy oraz kierunku, na którym występuje, w odniesieniu do planowanej inwestycji.
7. Wyjaśnić czy przy analizie hałasowej brano pod uwagę etap palowania.

8. Wskazać, czy w analizie akustycznej uwzględniono sygnały dźwiękowe emitowane w trakcie pracy maszyn, urządzeń oraz środków transportu na funkcjonującym terminalu oraz projektowanym.
9. Należy wyjaśnić, dlaczego w opracowaniu nie wzięto pod uwagę urządzeń i innych obiektów, które mogą być usytuowane na terenie Terminala, m.in. pośrednie źródła hałasu, typu budynek, w których hałas wytwarzany jest przez urządzenia wewnętrzne, technologiczne; bezpośrednie, punktowe stacjonarne źródła hałasu: agregaty chłodnicze kontenerów chłodzonych w czasie ich składowania na placu.
10. W raporcie wskazano, że w związku z realizacją inwestycji dojdzie do wzrostu ruchu samochodowego, kolejowego oraz morskiego w jej otoczeniu. W związku z tym, należy wykazać, jak ten ruch kształtuje się obecnie, o ile ten ruch wzrośnie oraz ocenić przystosowanie istniejącej infrastruktury do jego przyjęcia, a także jego wpływ na mieszkańców oraz chronione gatunki zwierząt.
11. Przedstawić analizę hałasową oraz zobrazować na załączniku graficznym wyniki analizy akustycznej (na podkładzie kartograficznym: mapa topograficzna lub ortofotomapa), z zaznaczeniem najbliższych punktów imisji dla obszarów wrażliwych akustycznie.
12. Doprecyzować analizę skumulowanego oddziaływania z innymi planowanymi inwestycjami realizowanymi w strefie oddziaływania przedsięwzięcia. Brak jest bowiem dokładnej informacji o przedsięwzięciach realizowanych lub planowanych do realizacji na przedmiotowym terenie (które uzyskały decyzje).
13. Należy podać punkty (kilometraż), w których należy wykonać pomiary dopuszczalnego poziomu hałasu na potrzeby analizy porealizacyjnej.
14. Zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.) zezwolenie na realizację planu lub działania, które może znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 może być wydane tylko w przypadku, gdy przemawiają za tym konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym wobec braku rozwiązań alternatywnych. Ponadto w tym samym artykule wskazano, że gdy znaczące negatywne oddziaływanie dotyczy siedlisk priorytetowych, zezwolenie na ich zniszczenie może być udzielone wyłącznie w celu: ochrony zdrowia i życia ludzi, zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, uzyskania korzystnych następstw o pierwszorzędnym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego lub wynikających z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, po

uzyskaniu opinii Komisji Europejskiej. W przypadku przedmiotowej inwestycji dochodzi do zniszczenia chronionych w obszarze Natura 2000 Wolin i Uznam PLH320019 siedlisk przyrodniczych, w tym siedliska priorytetowego 2130- nadmorskie wydmy szare. W raporcie oś wskazano, że oddziaływanie to będzie miało charakter znaczącego negatywnego oddziaływania. Nie określono zgodnego z ustawą o ochronie przyrody celu zniszczenia siedliska priorytetowego. Należy także zwrócić uwagę, że analiza wariantowa realizacji inwestycji przedstawiona w raporcie jest mocno ograniczona i na jej podstawie nie da się jednoznacznie stwierdzić, że wyczerpano wszystkie możliwości wariantowania inwestycji, szczególnie pod względem wpływu na chronione w ww. obszarze Natura 2000 siedliska przyrodnicze.

15. Wskazać metodyki doboru punktacji oraz wyjaśnienia ich znaczenia w tabelach z podsumowaniami oddziaływania wariantów inwestycji. Należy zweryfikować sumy punktów dla poszczególnych wariantów. Ponadto wyjaśnić, dlaczego w tabeli 15. dla wpływu inwestycji na klimat akustyczny, dla wariantu II podano wyższą punktację mimo wskazania, że oddziaływania będą tożsame.
16. W raporcie należy zaznaczyć na mapie zajętości terenu przedsięwzięcia wraz z oddziaływaniem, obszar zgodny z planem zagospodarowania terenu oraz lokalizacją kłapowisk. W związku z powyższym, należy wskazać rzeczywiste odległości inwestycji od poszczególnych najbliższych form ochrony przyrody oraz lokalizację inwestycji na mapie ze wskazanym korytarzem ekologicznym, który wymieniono jako najbliższy.
17. Zweryfikować i poprawić w raporcie błędne wskazanie, że dla obszaru Natura 2000 Ostoja na Zatoce Pomorskiej PLH990002 nie przedstawiono zagrożeń w odniesieniu do tej ostoi. Ponadto w raporcie podano niewłaściwe przedmioty ochrony dla obszaru Natura 2000 Wolin i Uznam PLH320019.
18. Przedstawić analizy pośredniego oddziaływania generowanego przez inwestycję na poszczególne komponenty środowiska, m.in. w raporcie wielokrotnie wskazywano, że chronione w obszarze Natura 2000 Wolin i Uznam PLH320019 siedliska przyrodnicze wykształcają się bardzo dobrze u podstawy falochronu gazoportu, jednocześnie nie wskazano, czy w związku z realizacją planowanej inwestycji w tym miejscu nie ulegną zmianie warunki, w tym np. że miejsce to nie zostanie osłonięte przez planowaną inwestycję przed falą i wiatrem. Nie przeanalizowano też wpływu, związanego z inwestycją, wzrostu ruchu statków na dostępność siedlisk żerowiskowych dla ptaków oraz możliwość swobodnej migracji ssaków morskich.

19. W raporcie należy przedstawić analizy zachowania fragmentów chronionych w obszarze Natura 2000 Wolin i Uznam PLH320019 siedlisk przyrodniczych poza obszarem realizacji inwestycji oraz określić ich lokalizacje. Szczegółowa ocena stanu zachowania siedlisk nie została także przedstawiona dla miejsc, o które planuje się powiększyć obszar Natura 2000 Jezioro Bukowo PLH320041 w ramach działań kompensacyjnych (powyższe należy uzupełnić). Należy wskazać docelową lokalizację planowanych metaplantacji poszczególnych gatunków chronionych.
20. W raporcie wskazano, że w związku z realizacją inwestycji zajdzie konieczność przeniesienia istniejącego w miejscu jej realizacji kąpieliska. W związku z powyższym należy wyjaśnić, czy przeniesienie kąpieliska wraz z niezbędną infrastrukturą, nie będzie się wiązało z dalszą degradacją chronionych siedlisk przyrodniczych, czy stanowisk chronionych gatunków roślin i zwierząt, w tym też przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, a tym samym prawidłowo ocenić wpływ inwestycji na te elementy środowiska.
21. W raporcie wskazano, że planuje się montaż generatora wiatrowego na pirsie kontenerowym. W związku z powyższym, należy uzupełnić raport o podanie jego parametrów, w tym wysokości. Należy również przeanalizować jego wpływ na ptaki występujące w otoczeniu projektowanej inwestycji oraz migrujące nad tym terenem, w tym także na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.
22. W raporcie wskazano, że planowana inwestycja zostanie zlokalizowana w sąsiedztwie strefy występowania orła bielika, jednocześnie nie precyzując w jakiej odległości od inwestycji strefa jest zlokalizowana oraz nie wskazano, czy realizacja inwestycji, w tym dróg dojazdowych i torów kolejowych, nie wpłynie pośrednio na możliwość występowania tego gatunku w przedmiotowej strefie, m.in. poprzez zmniejszenie bazy żerowiskowej, ryzyko kolizji z przejeżdżającymi pojazdami itd.
23. W raporcie wskazano, że planuje się przesadzać chronione gatunki roślin oraz przesiedlać chronione gatunki zwierząt, których stanowiska zostaną zniszczone w wyniku realizacji inwestycji. W związku z powyższym, należy wskazać gdzie planuje się zlokalizować siedliska zastępcze, ocenić prawdopodobieństwa przyjęcia się na nich roślin oraz zasiedlenia ich przez zwierzęta, a także określić jakie działania zostaną podjęte by to prawdopodobieństwo zwiększyć. Należy wskazać skalę oddziaływania inwestycji na roślinność morską (fitobentos), w szczególności wielkości niszczonej stanowisk, również gatunków objętych ochroną gatunkową oraz działania

minimalizujące oraz kompensujące - w przypadku gatunków chronionych, jak np. trawa morska.

24. Uzupełnić raport o szczegółową analizę wpływu inwestycji na możliwość migracji zwierząt lądowych. W raporcie wskazano, że pod projektowaną infrastrukturą planuje się lokalizację przejść dla zwierząt, jednak nie podano ich lokalizacji, nie określono ich parametrów, ani nie przeanalizowano prawdopodobieństwa ich skuteczności. Wskazano także, że całą planowaną infrastrukturę dojazdową do Terminala planuje się ogrodzić płotkami herpetologicznymi; należy określić czy zostaną wykonane płotki naprowadzające na przejścia.
25. Przedstawić szczegółową analizę wpływu hałasu oraz wibracji generowanych przez inwestycję, zwłaszcza na etapie jej budowy, na nieruchomości zamieszkałe oraz na morświna, foki i ryby, w tym na ich migrację i określić, jak zmieni się to oddziaływanie przy zastosowaniu różnych środków je minimalizujących oraz określić jednoznacznie, jakie środki minimalizujące zostaną zastosowane.
26. W raporcie wskazano, że rozważa się płoszenie morświnów z otoczenia inwestycji przed rozpoczęciem prac. Należy przedstawić, jakie konkretnie działania planuje się wykonać oraz określić, jak takie płoszenie wpłynie na ten gatunek.
27. Wykazać, gdzie znajdują się najbliższe siedliska ryb oraz określić, w jaki sposób inwestycja na nie wpłynie, w tym m.in. przez wzrost zamulenia spowodowany planowanymi pracami. Jako minimalizację oddziaływania na tarliska ryb w raporcie wskazano odkładanie urobku na klapowiska poza terminem tarła ryb komercyjnych, rzadkich i zagrożonych, jednocześnie nie precyzując, o jakie gatunki w tym konkretnym przypadku chodzi, a tym samym nie określono jednoznacznie terminu, który pozwoli to oddziaływanie zminimalizować.
28. W raporcie wykazano, że w celu ograniczenia wpływu inwestycji na środowisko zastosowany zostanie nadzór przyrodniczy, a także wskazano, że płaty chronionych siedlisk przyrodniczych w sąsiedztwie inwestycji będą objęte działaniami pielęgnacyjnymi, polegającymi na oczyszczaniu ich z gatunków niezgodnych z siedliskiem. Należy określić, jaki konkretnie obszar zostanie objęty tymi działaniami.
29. Doprecyzować opisy na najnowszych danych w celu umożliwienia właściwej analizy raportu, a dane historyczne należy wykorzystać do analizy zmian populacji poszczególnych gatunków, a także określenia potencjalnych przyczyn tych zmian i wskazania, w jaki sposób planowana inwestycja na nie wpłynie. W raporcie wielokrotnie analizując wpływ inwestycji na poszczególne grupy zwierząt, w części

opisowej powoływano się na dane z roku 2017 lub starsze, jednocześnie w późniejszych tabelach przedstawiając dane nowsze.

30. Ocenić wpływ realizacji inwestycji na rozprzestrzenienie babki byczej, będącej gatunkiem inwazyjnym.
31. Dokonać analizy kumulacji oddziaływań na zwierzęta planowanej inwestycji z innymi inwestycjami planowanymi w pobliżu, w tym na dostępność dla nich terenów lęgowych, żerowiskowych, czy szlaków migracji.
32. W raporcie, jako działanie minimalizujące wpływ inwestycji na ptaki, wskazano rozwieszenie w jej otoczeniu budek dla tych zwierząt. Należy wskazać jaki teren uznaje się za otoczenie inwestycji.
33. W raporcie wskazano, że w związku z inwestycją dojdzie do uszczuplenia bazy pokarmowej dla ptaków, jednocześnie jako działanie minimalizujące to oddziaływanie wskazano rozwieszenie budek lęgowych. Należy wyjaśnić w jaki sposób rozwieszenie budek lęgowych zrekompensuje straty w bazie żerowiskowej.
34. W raporcie wskazano, że w celu minimalizacji oddziaływania inwestycji planuje się dokonać gęstych nasadzeń rokitnika. Należy wskazać, gdzie planuje się te nasadzenia zlokalizować, jakie siedliska przyrodnicze występują w tym miejscu oraz jak te nasadzenia wpłyną na zachowanie tych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk występujących w ich otoczeniu.
35. Należy uzupełnić raport o analizy wpływu inwestycji na stwierdzone w jej obrębie chronione gatunki ssaków lądowych. Należy wskazać, jak zmieni się dostępność siedlisk dla tych zwierząt w wyniku inwestycji oraz jak teren inwestycji zostanie zabezpieczony aby małe ssaki nie dostały się w jego obręb. W raporcie przeanalizowano jedynie wpływ inwestycji na bobra, pomijając pozostałe stwierdzone gatunki.
36. W celu ograniczenia negatywnego wpływu inwestycji na chronione gatunki roślin zaplanowano ich przesadzenie. Jednak planowane powierzchnie po przesadzeniu są dużo mniejsze, niż powierzchnie niszczonego stanowiska. Należy wyjaśnić z czego wynika taka różnica między powierzchnią niszczonego siedliska a siedliska planowanego do uzyskania w wyniku przesadzenia.
37. Należy określić, jaki będzie maksymalny zasięg zamulenia powstałego jednorazowo w wyniku realizacji inwestycji, a tym samym jaka powierzchnia zostanie wyłączona z możliwości żerowania ptaków oraz z jakiego terenu zwierzęta te będą przepłaszane.
38. W raporcie określono, że znaczenie oddziaływań generowanych przez inwestycję na ptaki stanowiące przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pomorska

PLB99003 jest średnie, a ich wielkość jest umiarkowana. Raport należy uzupełnić o ocenę, która dostatecznie to umotywuje; w raporcie nie określono kiedy będą prowadzone najintensywniejsze prace i czy okres ten nie będzie pokrywał się z okresem, gdy zgrupowania ptaków na zatoce są największe. Pominięto także ocenę oddziaływań pośrednich generowanych przez inwestycje, między innymi związaną ze zwiększeniem ruchu statków. Powyższe należy uzupełnić.

39. Należy wskazać jednoznaczne wielkości wprowadzanych do środowiska substancji i zanieczyszczeń na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji oraz szczegółowe rozwiązania mających na celu minimalizację przekroczeń tlenków azotu na etapie realizacji inwestycji. Nie uwzględniono kumulacji tych substancji z pochodzącymi z sąsiednich inwestycji.
40. W raporcie wskazano na zastosowanie igłofiltrów do rozsączania wody pochodzącej z ewentualnych wykopów odwodnieniowych. Należy wskazać parametry i poszczególne rozwiązania dotyczących ewentualnych odwodnień.
41. W raporcie wskazano, że planuje się wykonać ujęcie wody morskiej dla zaopatrzenia sieci hydrantowej zewnętrznej. W związku z powyższym, należy opisać charakterystykę planowanego ujęcia oraz przeanalizować jego wpływ na poszczególne komponenty środowiska.
42. W raporcie wskazano, że rozważa się zastosowanie elementów osłonowych od zafalowania pola refulacyjnego, jednoczenie nie opisano jak elementy te zostaną wykonane oraz gdzie zostaną zlokalizowane, a także nie określono ich wpływu na poszczególne elementy środowiska. Należy raport uzupełnić o powyższe.
43. W raporcie wskazano: „Zastosowanie technologii pogłębiania poprzez zasysanie urobku w porównaniu z tradycyjnymi pogłębiarkami tam, gdzie jest to możliwe technicznie, mocno ograniczy powstawanie zawiesiny”. Należy określić, czy w przypadku planowanej inwestycji lub któregoś z jej elementów, zastosowanie takiej technologii będzie możliwe. W celu ograniczenia rozprzestrzeniania się zawiesiny, wskazano także na możliwość rozwieszania przesłon w przypadku wystąpienia silnych wiatrów. Należy doprecyzować jednak jakie wiatry uznaje się za silne, a także jak konkretnie mają wyglądać zastosowane przesłony oraz jak mają być zlokalizowane, by spełniały swoją rolę.
44. W przedstawionym raporcie wskazano, że planuje się wykonać oświetlenie obiektów wysokościowych, by zwiększyć ich widoczność dla ptaków. W związku z powyższym należy podać, jakie konkretnie kryteria musi spełniać to oświetlenie, by właściwie

eliminować zagrożenie dla ptaków, a także nie powodować negatywnych oddziaływań na inne komponenty środowiska.

45. W raporcie wskazano, że pozyskany w wyniku prac czerpalnych urobek zostanie zagospodarowany do budowy konstrukcji hydrotechnicznych, a częściowo zdeponowany na kłapowisku. Należy wskazać jednak, jaką ilość urobki planuje się zagospodarować i w jaki sposób.
46. W załączniku przedstawiającym przykładowy plan zagospodarowania terenu, nie uwzględniono miejsc deponowania urobku oraz obszaru oddziaływania planowanej inwestycji w obszarze tych kłapowisk. Należy uzupełnić powyższe.
47. Należy wskazać, jaka powierzchnia zieleni zostanie zaprojektowana na terenie inwestycji oraz określić jej przewidywaną lokalizację, celem umożliwienia oceny, czy na projektowanych terenach zielonych będą mogły rozwinąć się chronione w obszarze siedliska przyrodnicze oraz ocenić wartość tego terenu dla zwierząt.
48. W przedłożonym raporcie wskazano „(...) w przypadku nabrzeża należy podkreślić wyższość konstrukcji pionowościennej (bez pochłaniacza) nad pomostową (...)” nie określając, jaka konstrukcja zostanie zastosowana. Należy wskazać także, czy planuje się wykonanie miejsc odpoczynku dla fok na konstrukcji obudowy mola, pirsu czołowego lub falochronu.
49. Raport należy uzupełnić o brakujące przedstawienie danych w formie wizualnej, bowiem brakuje m.in. stwierdzonych siedlisk przyrodniczych i stanowisk gatunków na tle planowanej inwestycji w każdym proponowanym wariantcie, nie przedstawiono tras transeptów lub punktów na których dokonywano obserwacji w ramach inwentaryzacji, nie przedstawiono tras na jakich statki będą podchodzić do planowanego terminala.
50. W celu ograniczenia wpływu na środowisko w raporcie wskazano, że organizację technologii prac przy budowie należy zaplanować w taki sposób, by zminimalizować ryzyko spływu zanieczyszczeń do wód. Należy wskazać jakie działania zostaną podjęte, jakie jest ryzyko wystąpienia takiego spływu oraz w których miejscach może ono wystąpić.
51. W raporcie nie wskazano przebiegu czasowych dróg planowanych do wykonania w okresie realizacji przedmiotowej inwestycji.
52. Należy przedstawić wizualizację planowanego przedsięwzięcia z perspektywy terenu plaży (min. 3 ujęcia).

53. Należy doprecyzować analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem, uwzględniając wpływ na dotychczasowy sposób wykorzystania plaży.
54. Należy przedstawić sposób postępowania z kontenerami z substancjami niebezpiecznymi oraz procesy obsługi kontenera, z którego stwierdzono wyciek w trakcie składowania na placu i rozładunku ze statku lub pociągu.
55. Należy przedstawić oceny zagrożenia terenu pod względem zalegania przedmiotów wybuchowych pochodzenia wojskowego.

z up. PREZYDENTA MIASTA
Barbara Michalska
mgr inż. Barbara Michalska
Zastępcą Prezydenta

NACZELNIK
Wydziału Ochrony Środowiska i Leśnictwa
Beata Tułodziecka-Terenda
mgr Beata Tułodziecka-Terenda

