



Szczecin, dnia 13 czerwca 2013 r.

**POSTANOWIENIE
O UMORZENIU ŚLEDZTWA**

Maciej Józwiak - prokurator Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, po zapoznaniu się z materiałami śledztwa V Ds 55/12, o czyn z art. 231§2 kk

postanowił
umorzyć śledztwo w sprawie

niedopełnienia obowiązków i przekroczenia uprawnień w okresie od września 2010r do grudnia 2012r. w Świnoujściu, przez urzędników Gminy Miasta Świnoujście, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla konsorcjum firm Polimex - Mostostal S.A. i ZRHIP UW Service sp. z o.o., polegającego na dopuszczeniu do realizacji inwestycji „Budowa mostu nad Starą Świną łączącego wyspy Wolin i Karsibór wraz z rozbiórką Mostu Piastowskiego w Świnoujściu”, na podstawie niezgodnego ze sztuką budowlaną, nie przewidzianego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz umownym zakresie prac projektowych zamiennego projektu budowlanego, działając tym na szkodę interesu publicznego Świnoujścia i wyrządzając szkodę w mieniu Gminy Miasta Świnoujście w wielkich rozmiarach, w wysokości co najmniej 2 000 000 zł,
tj. o czyn z art. 231§2 kk w zb. z art. 296§1 i 3kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 12kk
- na podstawie artykułu 17 §1 pkt 2 kpk - z uwagi na brak w czynie znamion czynu zabronionego

UZASADNIENIE

W związku z pozyskanymi przez funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w Świnoujściu informacjami o nieprawidłowościach związanych z realizacją przez Gminę Miasto Świnoujście inwestycji prowadzonej pod nazwą „Budowa mostu nad Starą Świną, łączącego wyspy Wolin i Karsibór wraz z rozbiórką mostu Piastowskiego w Świnoujściu oraz pojawiającymi się w tym czasie publikacjami prasowymi dotyczącymi tych nieprawidłowości, wszczęto postępowanie sprawdzające, mające na celu zgromadzenie danych i informacji, które uzasadniałyby wszczęcie śledztwa.

W dniu 17 kwietnia 2012r. w Komendzie Miejskiej Policji w Świnoujściu

przyjęto od Roman Kuchcińskiego ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchano go w charakterze świadka na okoliczność dostrzeżonych przez niego nieprawidłowości przy realizacji powyższej inwestycji. W toku postępowania Roman Kuchciński dostarczał dokumenty stanowiące uzupełnienie złożonego przez niego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa.

Z treści złożonych przez Romana Kuchcińskiego zeznań oraz uzupełniających jego zawiadomienie dokumentów wynika lista szeregu nieprawidłowości jakich, w ocenie zawiadamiającego, dopuszczono się przy realizacji przedmiotowej inwestycji, mających wpływ nie tylko na obniżenie bezpieczeństwa i trwałości konstrukcji, ale także na dodatkowy zysk wykonawcy, wynikający z powstałych oszczędności z tytułu mniejszej ilości prac i mniejszej ilości materiałów zużytych w toku wykonawstwa, w wyniku wykorzystania nowego projektu, za które to nieprawidłowości odpowiadają urzędnicy ze świnoujskiego magistratu, działając przez to na szkodę miasta Świnoujście. Według zawiadamiającego skoro oszczędności wykonawcy na inwestycji wynoszące według jego wyliczeń około 9 mln zł. nie przekładają się na korzyści dla gminy, to jakąś korzyść majątkową za podjęcie decyzji przychylniej dla wykonawców robót musieli uzyskać sami urzędnicy.

Wśród dostrzeżonych przez siebie nieprawidłowości Roman Kuchciński wymienił:

- odstąpienie od pierwotnego projektu budowlanego mostu sporządzonego przez dr inż. Janusza Hołowatego z Pracowni Projektowej Dróg i Mostów z/s w Szczecinie i prowadzenie prac budowlanych na podstawie nowego projektu budowlanego, przewidującego szereg modyfikacji, skutkujących obniżeniem kosztów budowy, a tym samym powodujących dodatkowy zysk wykonawcy, przy czym wprowadzenie tych zmian stanowi, według Romana Kuchcińskiego, zagrożenie dla trwałości i bezpieczeństwa użytkowania mostu w przyszłości,
- wykonywanie robót przez inny podmiot niż ten, który uczestniczył w przetargu,
- prowadzenie prac budowlanych przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 1.09.2011r.,
- zastosowanie wadliwych pali betonowych do budowy podpór mostu, co skutkowało pękaniem pali żelbetowych.

- zastosowanie w projekcie zamiennymi i podczas wykonawstwa mniejszej ilości pali betonowych na każdą podporę, wypełnienie ścianek szczelnych podpór mostu kruszywem zamiast masą betonową oraz zastosowanie dwóch dźwigarów na podporze zamiast trzech.

Zawiadamiający podkreślił w zawiadomieniu, że zarzuty związane z wykonawstwem mostu, opierał na swoim długoletnim doświadczeniu z zakresu budownictwa hydrotechnicznego.

W następstwie tego doniesienia i wyników postępowania sprawdzającego, w dniu 30 maja 2012r. Prokuratura Rejonowa w Świnoujściu wszczęła pod sygnaturą Ds 476/12 śledztwo o czyn z art. 231§2kk, którego prowadzenie w całości powierzono Komendzie Miejskiej Policji w Świnoujściu.

Pismem z 4 lipca 2012r. osoba podająca się za Stanisława Możejko powiadomiła Prokuraturę Okręgową w Szczecinie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez prezydenta Miasta Świnoujścia Janusza Żmurkiewicza, polegającego na naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w związku z realizacją inwestycji budowy mostu nad Starą Świną, łączącego wyspy Wolin i Karsibór wraz z rozbiórką Mostu Piastowskiego w Świnoujściu.

Zawiadamiający podał, że w związku z opracowaniem zamiennego projektu budowlanego, czego nie przewidywał umowny zakres prac projektowych i SIWZ, nastąpiło zmniejszenie ilości materiałów niezbędnych do wykonania robót i zmniejszenie związanego z tym nakładu pracy ludzkiej, zaś wynagrodzenie dla wykonawcy, określone ryczałtowo, pomimo tych zmian, nie uległo modyfikacji. Zawiadamiający podniósł, że przy skali całej inwestycji, jego zdaniem, przypuszczalny zysk wykonawcy może wynieść 2-3 miliony złotych, co wiąże się ze szkodą w mieniu gminy, jednakże na poparcie swych twierdzeń zawiadamiający nie dostarczył żadnych materiałów, w tym dotyczących obliczeń szacunkowych strat.

Śledztwo Ds 476/12 Prokuratury Rejonowej w Świnoujściu, z uwagi na jego łączność przedmiotowo - podmiotową, w dniu 30.07.2012r. połączono do sprawy V

W wyniku przeprowadzonego śledztwa ustalono następujący stan faktyczny.

Urząd Miasta w Świnoujściu zarządzeniem Prezydenta Miasta Świnoujście nr 307/2008 z dnia 21 kwietnia 2008 roku. ogłosił przetarg na wykonanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej, z zatwierdzeniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia, inwestycji w postaci budowy mostu nad Starą Świną łączącego wyspy Wolin i Karsibór oraz rozbiórki starego mostu. W wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego, wyłoniono autora projektu budowlanego pod nazwą „Projekt Zagospodarowania Terenu, Projekt Architektoniczno - Budowlany, budowa mostu nad Starą Świną łączącego wyspy Wolin i Karsibór wraz z rozbiórką Mostu Poniatowskiego w Świnoujściu" dra inż. Janusza Hołowatego z Pracowni Projektowej Dróg i Mostów z/s w Szczecinie.

Według kosztorysu inwestorskiego z listopada 2009r. sporządzonego przez Janusza Hołowatego, wartość kosztorysowa robót według poziomu cen z III kwartału 2009r. wynosiła 42 838 608, 30 zł.

W dniu 25 listopada 2010 r. prezydent Miasta Świnoujścia wydał decyzję nr 5/Dr/2010 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą „Budowa mostu nad Starą Świną łączącego wyspy Wolin i Karsibór wraz z rozbiórką Mostu Piastowskiego w Świnoujściu”. Inwestycja ta polegała na budowie drogi publicznej kategorii powiatowej wraz z budową drogowego obiektu inżynierskiego – mostu łączącego wyspy Wolin i Karsibór. Kolejnym etapem, po dopuszczeniu wybudowanego mostu do użytkowania, miało być dokonanie rozbiórki dotychczasowego Mostu Piastowskiego wraz z towarzyszącą mu infrastrukturą.

Po wykonaniu projektu budowlanego i kosztorysu, w 2010r. w Urzędzie Miasta w Świnoujściu przeprowadzono postępowanie przetargowe, mające na celu wyłonienie wykonawcy inwestycji w postaci mostu łączącego wyspy Wolin i Karsibór wraz z rozbiórką Mostu Piastowskiego w Świnoujściu.

Zarządzeniem nr 595/2010 Prezydenta Miasta Świnoujście z dnia 9.09.2010 roku powołana została komisja przetargowa do przygotowania i przeprowadzenia postępowania WIM/ZP/340/64/2010 dotyczącego wyboru wykonawcy na realizację zamówienia publicznego pod nazwą „Budowa mostu nad Starą Świną łączącego wyspy Wolin i Karsibór wraz z rozbiórką Mostu Piastowskiego w Świnoujściu”. W skład komisji weszli pracownicy Urzędu Miasta w Świnoujściu: Barbara Michalska – Przewodnicząca Komisji, pełniąca w urzędzie funkcję Naczelnika Wydziału Inżyniera Miasta, Rafał Łysiak – sekretarz komisji, pełniący w urzędzie funkcję Zastępcy Naczelnika Wydziału Inżyniera Miasta, oraz członkowie komisji: Tomasz Szczur, Sylwester Sowała, Janina Wildhirt, będący głównymi Specjalistami Wydziału Inżyniera Miasta oraz Zbigniew Marciniak będący inspektorem Biura Prawnego.

Zadaniem komisji przetargowej było opracowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oszacowanie wartości zamówienia, ogłoszenie o zamówieniu, a następnie przeprowadzenie przetargu w postępowaniu nr WIM/ZP/340/64/2010, w tym przyjęcie ofert od wykonawców, zbadanie tych ofert i wyłonienie wykonawcy na budowę mostu łączącego wyspy Wolin i Karsibór.

Na posiedzeniu w dniu 10.09.2010r. komisja przetargowa, w oparciu o kosztorys inwestorski, określiła kwotę - 42 960 000, 00 zł, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia publicznego. Ponadto w oparciu o kosztorys inwestorski przygotowany przez Jerzego Hołowatego, w oparciu o poziom cen kształtujących się w III kwartale 2009r., komisja przetargowa określiła wartość przedmiotu zamówienia na kwotę 35 213 387, 50 zł netto. Ryczałtowy sposób wynagrodzenia wykonawcy określony został w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, albowiem komisja uznała ten sposób rozliczenia z wykonawcą jako korzystniejszy dla zamawiającego i powszechnie stosowany w systemie „zaprojektuj-wybuduj”. Formuła przetargu „zaprojektuj – wybuduj” oznaczała, że wykonawca wygrywający przetarg w zakresie przedmiotu zamówienia miał obowiązek wykonać projekty wykonawcze obiektu, a następnie ten obiekt wybudować.

Zarządzeniem nr 606/2010 Prezydenta Miasta Świnoujście z dnia 15.09.2010r. doszło do zatwierdzenia: trybu udzielenia zamówienia publicznego jako przetargu

nieograniczonego, specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz treść ogłoszenia o zamówieniu.

Postępowanie przetargowe nr WIM/ZP/340/64/2010 prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego, zaś przedmiot zamówienia obejmował:

- wykonanie projektów wykonawczych na podstawie projektów budowlanych dostarczonych przez zamawiającego,
- wykonanie robót budowlanych określonych w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego, a także wykonanej przez wykonawcę i zaakceptowanej przez autora projektów budowlanych i przez zamawiającego, stanowiące projekty wykonawcze.

W postępowaniu przetargowym nr WIM /ZP 340/64/2010 oferty złożyły następujące podmioty:

- oferta nr 1 – Konsorcjum : INTOP Szczecin sp. z o.o. jako lider i INTOP Tarnobrzeg sp. z o.o. jako partner, oferując kwotę 46 194 775, 49 zł,
- oferta nr 2 – Konsorcjum PUT Intercor sp. z o.o. jako lider i Alusta S.A. jako Partner, oferując kwotę 43 248 331, 10 zł,
- oferta nr 3 – Konsorcjum Alpine Bau GmbH jako lider i Hydrobudowa Gdańsk S.A. jako partner, oferując kwotę 58 789 458, 93 zł,
- oferta nr 4 – Strabag Sp. z o.o., oferując kwotę 61 988 104, 45 zł,
- oferta nr 5 – Warbud S.A., oferując kwotę 49 593 553, 09 zł,
- oferta nr 6 – wykonawcy występujący wspólnie Energopol Szczecin S.A. i Vistal Gdynia S.A., oferując kwotę 45 636 540 zł,
- oferta nr 7 – Budimex S.A., oferując kwotę 48 489 481, 34 zł,
- oferta nr 8 – Konsorcjum Polimex – Mostostal S.A. z/s Warszawa jako lider i ZRHIP UW Service sp. z o.o. jako partner, oferując kwotę 41 475 523, 70 zł,
- oferta nr 9 – Konsorcjum: Hochtief Polska S.A., Hochtief Construction AG Essen i Monstal sp. z o.o. Szczecin, oferując kwotę 44 518 924, 78 zł.

Komisja przetargowa w dniu 3.11.2010r. dokonała publicznego otwarcia ofert, a w dniu 15.11.2010r. zakończyła weryfikację ofert złożonych na wykonanie

zamówienia. Oferta nr 3 złożona przez Konsorcjum firm: Alpine Bau GmbH i Hydrobudowa Gdańsk S.A. została przez komisję przetargową odrzucona, albowiem nie uwzględniała zmiany nr 2 do SIWZ, dokonanej w dniu 22.10.2010r.

Oferty przedstawiane były w formie pisemnej. Kryterium wyboru wykonawcy, określonym w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia była cena wykonania inwestycji. Komisja na podstawie tego kryterium wyłoniła w dniu 29.11.2010 roku wykonawcę robót: konsorcjum spółek: Polimex - Mostostal S.A. i ZRHIP UW Service Sp. z o.o.

Zarządzeniem nr 774/2010 Prezydenta Miasta Świnoujście z dnia 29.11.2010r. doszło do zatwierdzenia wyboru najkorzystniejszej ofert złożonej przez konsorcjum firm: Polimex - Mostostal S.A. i ZRHIP UW Service Sp. z o.o. w postępowaniu WIM/ZP/340/64/2010.

Ze zwycięzcą postępowania przetargowego konsorcjum firm Polimex - Mostostal S.A. i Zakład Robót Hydrotechnicznych i Podwodnych UW Service Sp. z o.o., reprezentowana przez Prezydenta Miasta Janusza Żmurkiewicza, Gmina Miasto Świnoujście, w dniu 15.12.2010r. podpisała umowę nr WIM/246/2010. Zwycięskie konsorcjum, przy podpisywaniu umowy, reprezentowane było przez dyrektora Zakładu Budownictwa Szczecin spółki Polimex-Mostostal S.A. - Andrzeja Downara. Przedmiotem umowy było wykonanie projektów wykonawczych na podstawie projektów budowlanych dostarczonych przez zamawiającego oraz wykonanie robót budowlanych określonych w dokumentacji projektowej w zakresie budowy nowego mostu drogowego wraz z dojazdami, budowy odcinków ulicy dojazdowej z włączeniem do istniejącego układu drogowego, budowy odwodnienia mostu i dróg, budowy oświetlenia mostu i dróg, przebudowy sieci: wodociągowej, kanalizacji ściekowej i telekomunikacyjnej przebiegających wzdłuż istniejącego mostu oraz w zakresie rozbiórki istniejącego Mostu Piastowskiego. W umowie wskazano wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy za wykonanie całości robót zgodnie z umową na kwotę 41 475 523, 70 zł. brutto. W umowie wskazano terminy zakończenia inwestycji:

- na wykonanie mostu wraz budową odcinków ulicy i przebudową określonych w umowie sieci - 24 miesiące od daty przekazania przez zamawiającego

uprawnionej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i przekazania placu budowy,

- na zakończenie robót związanych z rozbiórką istniejącego Mostu Piastowskiego – 6 miesięcy od daty dopuszczenia do użytkowania nowego obiektu mostowego i przekazania placu pod rozbiórkę przez zamawiającego.

Opracowanie projektu wykonawczego, ciążące na wykonawcy, wynikało z przyjętej przez komisję przetargu formuły „zaprojektuj-wybuduj”.

Wyłoniony w ramach postępowania przetargowego wykonawca, konsorcjum Polimex-Mostostal S.A. i ZRHiP UW Service pismem z dnia 18.01.2011r. adresowanym do Inżyniera kontraktu – Rafała Łysiaka, wskazał na błędy rozwiązań znajdujących się w projekcie dra inż. Janusza Hołowatego, nie przystających do nowych warunków technicznych, w szczególności w zakresie barier drogowych, skutkujących koniecznością zwiększenia szerokości płyty mostu z dotychczasowej 9,3m do 10,40m., tym samym wnioskując o zgodę inwestora na zastosowanie nowych przepisów, które pociągają za sobą konieczność opracowania nowego projektu konstrukcyjnego całego obiektu. Konieczność wprowadzenia w projekcie zmian, co do odległości posadowienia barier ochronnych, powstała w wyniku zmian przepisów jakie weszły w życie w okresie pomiędzy sporządzeniem projektu przez Janusza Hołowatego, a podpisaniem umowy ze zwyciężskim konsorcjum.

Wobec podniesionych przez wykonawcę uwag, inwestor dopuścił do wykonania zamiennego projektu budowlanego, który sporządzony został w lutym 2011r. przez mgr inż. Andrzeja Topolewicza z Biura Projektowego GTI Tymon Galewski z/s w Gdańsku, który dostosował inwestycję w zakresie odległości posadowienia barier ochronnych do wymogów prawa budowlanego, a nadto wprowadził pewne zmiany, w tym sugerowane przez zamawiającego, dotyczące ciągu pieszo – rowerowego.

Janusz Hołowaty - autor projektu pierwotnego, ustosunkował się negatywnie do propozycji zmian wskazanych przez wykonawcę, podnosząc, że są one niezgodne z warunkami technicznymi, nie zapewniają przyszłościowej rozbudowy obiektu i zmniejszają jego trwałość.

Zaprezentowane przez Andrzeja Topolewicza rozwiązania w nowym projekcie budowlanym, Urząd Miasta Świnoujścia, jako inwestor, poddał weryfikacji, pod

kątem ustalenia, czy na podstawie zamiennego projektu budowlanego utrzymane zostaną parametry równoważne tym, które są w pierwotnym projekcie budowlanym.

Na podstawie umowy nr WIM/24/2011 z dnia 04.03.2011r. Urząd Miasta Gminy Świnoujście zlecił wydanie opinii dotyczącej oceny projektu zamiennego Promost Consulting Tomasz Siwowski Spółka Jawna z/s w Rzeszowie.

Opinia z marca 2011r. Promost Consulting z/s w Rzeszowie wydana pod nadzorem dra hab. inż. Tomasza Siwowskiego wskazała na istniejące w zmienionym projekcie korzystniejsze niż występujące w pierwotnym projekcie rozwiązania oraz wskazała na rozwiązania mniej korzystne. Pismem z dnia 29.03.2011r. Rafał Łysiak przesłał do wykonawcy opinię Promost Consulting do projektu zamiennego, wyrażając brak akceptacji do proponowanych rozwiązań niekorzystnych dla zamawiającego, wpływających na zmniejszenie trwałości wybudowanego obiektu oraz niezgodnych z warunkami technicznymi.

Zalecenia wskazane w opinii Promost Consulting z/s w Rzeszowie, na życzenie Urzędu Miasta Świnoujście zostały uwzględnione w poprawionej dokumentacji projektowej przygotowywanej ponownie przez mgr inż. Andrzeja Topolewicza z Biura Projektowego GTI Tymon Galewski z/s w Gdańsku. Postanowieniem Prezydenta Miasta Świnoujście z dnia 30.06.2011r. przedłożone projekty zamienne branży mostowej i drogowej wykonane w ramach przedmiotowej inwestycji zostały pozytywnie zaopiniowane.

Nowy, zamienny projekt budowlany wykonany przez mgr inż. Andrzeja Topolewicza z Biura Projektowego GTI Tymon Galewski, w swych najistotniejszych punktach przewidywał w odróżnieniu od projektu pierwotnego dra Janusza Hołowatego:

- dwa dźwigary na podporze, zamiast trzech;
- szersze strefy zakotwienia barier ochronnych, dostosowane do aktualnie obowiązujących przepisów,
- poszerzony ciąg pieszo – rowerowy do 2,5m w miejsce chodnika o szerokości 1,5 m, albowiem w projekcie pierwotnym uznano go za zbyt wąski. Wobec wprowadzenia szerszego ciągu pieszo – rowerowego, nowy projekt przewidywał zwiększenie szerokości całego obiektu. Pozostawiono natomiast położenie podpór i rozpiętość przęseł oraz kształt niwelcty,

- konstrukcję mostu dopełniono o skratowanie dolne, powodujące powstanie quasi skrzynki i zwiększające sztywność przestrzenną konstrukcji oraz zwiększającą sztywność poziomą dźwigarów mostu na uderzenia poziome pochodzące od obiektów poruszających się,
- ograniczono ilość pali wbijanych w poszczególnych podporach z 40 sztuk do 32 sztuk celem zwiększenia współczynnika nośności w grupie, ponieważ zmniejszenie ilości wbijanych pali dawało wzrost nośności podpory. Zbyt duża ich ilość powodowałaby zgodnie z normą palową nachodzenie na siebie stref naprężeń poszczególnych pali i w efekcie zmniejszenie się nośności podpory,
- zrezygnowano z całkowitego wypełnienia podpór betonem, albowiem nadmierna jego ilość stanowiła nieuzasadnione obciążenie i balast dla pali, zaś wypełnienie ścianki poszczególnych podpór piaskiem o określonym uziarnieniu spełniało rolę stabilizacji i nie zmniejszało nośności podpory.

Wprowadzone projektem zamiennym zmiany w porównaniu z projektem pierwotnym nie wiązały się ze zmianą wartości inwestycji określonej w ramach ceny ryczałtowej przetargu.

Realizacja zamiennego projektu budowlanego poprzedzona była szeregiem nowych pozwoleń i uzgodnień z różnymi instytucjami, przeprowadzonych stosownie do wymagań.

Sprawująca nadzór budowlany nad inwestycją spółka Eko – Inwest S.A., pismem z dnia 27.07.2011r. poinformowała inwestora, że zamienny projekt budowlany został opracowany prawidłowo.

Prezydent Miasta Świnoujście w dniu 1.09.2011r. wydał decyzję nr 2/Dr/2011 zmieniającą decyzję prezydenta Miasta Świnoujście z dnia 25.11.2010r. w zakresie szerokości pomostu, wprowadzenia ciągu pieszo-rowerowego o szerokości 2,5m w miejsce chodnika o szerokości 1,5m, zwiększenia odległości pomiędzy licem bariery ochronnej a krawędzią obiektu, zmiany ilości podłużnic z trzech na dwie sztuki.

Wszystkie roboty budowlane z wyjątkiem posadowienia podpór numer jeden i dwa wykonane zostały na podstawie projektu zamiennego.

Kierownikiem budowy był Edward Kurpiel, zaś kierownikiem robót drogowych Leszek Paprocki

W toku śledztwa ustalono, że podczas realizacji inwestycji poza przypadkiem kruszenia się pali w podporze piątej, nie doszło do większych problemów związanych z budową mostu. W związku z tym problemem sprowadzono nurka. Pobrano też próbki pali i przekazano je do laboratorium firmy Betotest w Szczecinie, celem zbadania ich wytrzymałości na ściskanie. Z uzyskanej opinii wynikało, że pale zostały wykonane prawidłowo i posiadają projektowaną wytrzymałość. Ustalono więc, że pale zostały wykonane zgodnie z projektem, zaś problemy techniczne polegające na pękaniu pali podczas wbijania ich w podporze piątej, nie były związane z wadliwym ich wykonaniem, ale z większym niż zakładano w tym miejscu zagęszczeniem gruntu. Wykluczono w ten sposób sugerowane przez zawiadamiającego Romana Kuchcińskiego ich pochodzenie, jako wadliwych pali, wycofanych z terenu budowy obwodnicy miejscowości Troszyn

W wyniku narady przeprowadzonej w dniu 22 listopada 2011 roku z udziałem: Jarosława Kokolusa, Krzysztofa Topolowicza, Tymona Galewskiego, Mirosława Sołtysiaka, Ryszarda Bednarskiego, Edwarda Kurpiela, Lecha Lechmańskiego, Jacka Lechmańskiego, Marcina Mozera oraz Pawła Biernacika, ustalono, że pale będą pograżane na podporach w odcinku o dobrze zagęszczonym gruncie, a więc w podporze piątej i szóstej, metodą podplukiwania, która to metoda w praktyce sprawdziła się. W tym czasie zaprojektowane zostały przez biuro GTI nowe, wzmocnione pale. Po otrzymaniu wzmocnionych pali dokończono budowę podpory piątej. Projektant doprojektował pale rurowe stalowe, zalane następnie betonem, w strefie pali złamanych, celem uzyskania właściwej, pierwotnie projektowanej nośności podpory.

Gotowość odbioru robót przez wykonawcę zgłoszona została w dniu 16.11.2012r., zaś przyjmujący zgłoszenie Nadzór Inwestorski Eko - Inwest S.A. potwierdził wykonanie robót w dniu 19.11.2012r.

Zakończenie inwestycji poprzedzone było wykonaniem w listopadzie 2012r. badań mostu podczas jego próbnego obciążenia. Wyniki badań statycznych przeprowadzonych podczas próbnego obciążania mostu wskazały na poprawną pracę konstrukcji stalowej, zaś oględziny konstrukcji przed i po próbnym obciążeniu, nie uwiarydliły uszkodzeń świadczących o przeciążeniu obiektu podczas prób lub innych wad mogących pogorszyć stan techniczny i nośność konstrukcji.

Po przeprowadzeniu w dniu 23 listopada 2012r. przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego kontroli obowiązkowej inwestycji, w toku której stwierdzono, że została wykonana zgodnie z warunkami decyzji o pozwoleniu na budowę i z nieistotnymi odstępami od zatwierdzonego projektu budowlanego, decyzją nr 36/2012 z dnia 23 listopada 2012r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Gmina Miasto Świnoujście uzyskała pozwolenie na użytkowanie mostu i drogi przylegającej do niego.

W dniach 27.11.2012r. – 3.12.2012r. doszło do odbioru końcowego robót.

Powyższe ustalenia wynikają z zeznań świadków: Edmunda Wypusza, Edwarda Kurpiela, Jarosława Kokolusa, Krzysztofa Topolewicza, Lecha Lechmańskiego, Marcina Mozera, Mirosława Sołtysiaka, Rafała Łysiaka, Ryszarda Bednarskiego, Andrzeja Topolewicza, Tomasza Siwowskiego, Janusza Hołowatego, Tymona Galewskiego, Józefa Chmielowskiego, Henryka Świtaja, Andrzeja Gałkiewicza, Joanny Smalc, Mirosława Skrzecza, Andrzeja Downara, Barbary Michalskiej, Janusza Żmurkiewicza, Tomasza Szczura, Sylwestra Sowały, Janiny Wildhirt, Aleksandra Neugebauera, Zbigniewa Marciniaka, Pawła Różyło oraz analizy uzyskanej z Urzędu Miasta Świnoujścia oraz od przesłuchanych w sprawie świadków, załączonej do akt, obszernej dokumentacji z etapu projektowania i wykonawstwa inwestycji oraz dokumentacji przetargowej związanej z przedmiotową inwestycją.

Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego stwierdzić należy, iż zarzuty podniesione przez zawiadamiających – Romana Kuchcińskiego i osobę podającą się za Stanisława Możejkę, a sprowadzające się do nadużycia władzy oraz niedopełnienia obowiązków przez urzędników Gminy Miasta Świnoujścia, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez dopuszczenie do realizacji budowy mostu nad Starą Świną łączącego wyspy Wolin i Karsibór i działania tym na szkodę interesu publicznego, nie znalazły swego potwierdzenia.

Prawidłowość postępowania urzędników świnoujskiego magistratu oceniana była w niniejszym postępowaniu nie tylko pod kątem prawidłowości postępowania

inwestora na etapie projektowania i wykonawstwa budowy mostu nad Starą Świną, ale także pod kątem prawidłowości przeprowadzenia postępowania przetargowego w związku z tą inwestycją.

Zastrzeżenia zgłaszane przez zawiadamiającego Romana Kuchcińskiego są dwójakiego rodzaju: część zarzutów sprowadza się do kwestionowania jakości i sposobu wykonywanych robót przez wykonawcę, zaś część dotyczy przyjęcia przez urzędników zamiennego projektu budowlanego, którego realizacja stanowi zagrożenie tak dla bezpieczeństwa konstrukcji oraz spowodowała szkodę w mieniu Gminy Miasta Świnoujście.

W toku śledztwa ustalono, że przyczyną pękania pali w podporze piątej nie było ich wadliwe wykonanie, jak sugerował zawiadamiający, a dobrze zagęszczony grunt w tym miejscu. Ponadto wykluczono pochodzenie, pali jako wycofanych z powodu swych wad, z terenu budowy obwodnicy miejscowości Troszyn.

Podnoszony w zawiadomieniu zarzut, że wykonawcą robót jest inny podmiot niż ten który uczestniczył w przetargu jest chybiony. Polimex – Mostostal S.A. jest dużym przedsiębiorstwem działającym w branży budowlanej, którego akcje notowane są na warszawskiej giełdzie. Spółka ta ma wewnętrzne jednostki organizacyjne zwane zakładami. Jednym z nich jest Zakład Budownictwa w Szczecinie, którego dyrektorem był Andrzej Downar. W ofercie konsorcjum wskazana była siedziba centrali spółki ul. Czackiego 15/17 w Warszawie i centrala tej spółki wskazana została w umowie nr WIM /246/2010 z dnia 15.12.2010r. Umowa ta podpisana została z dyrektorem jednej z jednostek wewnętrznych tej firmy, który reprezentował spółkę na podstawie udzielonych mu do tych czynności pełnomocnictw. Nie może zatem dziwić, że faktycznym wykonawcą robót widniejącym na tablicy informacyjnej znajdującej się na budowie był Polimex – Mostostal S.A. Zakład Budownictwa w Szczecinie, albowiem jest to jednostka organizacyjna Polimex – Mostostal S.A. z siedzibą przy ul. Czackiego 15/17 w Warszawie, a nie jak wskazuje zawiadamiający, inny podmiot niż zwycięzca przetargu.

Roman Kuchciński przedłożył do zawiadomienia zrobione przez siebie w dniu 15.05.2011r. zdjęcia pogrążonych pali żelbetowych w podporach numer jeden i dwa,

które w jego ocenie świadczą o prowadzeniu przez wykonawcę robót budowlanych jeszcze przed wydaniem pozwolenia na budowę, uzyskanego 1.09.2011r. Powyższy zarzut jest niesłuszny, albowiem posadowienia podpór numer jeden i dwa jako jedyne w całej inwestycji wykonane zostały na podstawie projektu Janusza Hołowatego, pod jego autorskim nadzorem i na podstawie pierwszego zezwolenia wydanego dla jego projektu z dnia 25.11.2010r. Zatem dowodowe zdjęcia świadczą o wbiciu pali w podporach, co do których obowiązywało zezwolenie na budowę.

Jeśli chodzi o podnoszony zarzut dotyczący kwestii bezpieczeństwa konstrukcji mostu, podnieść należy, iż projekt tego mostu został wykonany i sprawdzony przez osoby mające do tego uprawnienia, zaś etap wykonawstwa przeprowadzony został przez podmioty mające doświadczenie w budownictwie, a także pod stosownym nadzorem.

Istotne w tej kwestii jest także to, że przed oddaniem mostu do użytkowania, przeprowadzono badania próbne obciążenia mostu, z których wynika, że nie stwierdzono żadnych uszkodzeń świadczących o przeciążeniu obiektu podczas prób, ani też nie stwierdzono żadnych innych wad mogących pogorszyć stan techniczny i nośność konstrukcji, zaś przeprowadzone badania wskazały na poprawną pracę konstrukcji stalowej

W związku z krytycznymi informacjami pojawiającymi się w lokalnych mediach, dotyczącymi realizacji inwestycji, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie w dniu 21.01.2012r. przeprowadzili oględziny wykonywanych robót. W trakcie tych oględzin stwierdzono, że most wykonywany jest zgodnie z zatwierdzonym projektem zamiennym, pod nadzorem osób posiadających stosowne uprawnienia budowlane. W dniu oględzin inspektorom okazano dokumenty świadczące o wbudowaniu pali pochodzących z wytwórni w Chociwlu i w Miękowie, posiadających atesty. Ponadto inspektorzy stwierdzili, że wbudowany beton w niektórych elementach, przedstawiono atesty z wytwórni betonu, wyższej klasy niż zaprojektowana przez projektanta. Przekazana wówczas inspektorom dokumentacja fotograficzna z poszczególnych faz realizowania podpór, w ocenie zastępcy Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, świadczy o ich realizacji zgodnie z projektem zamiennym, ze sztuka budowlaną i zaleceniami projektanta pełniącego

nadzór autorski. Powyższe ustalenia pozwoliły na ocenę, że brak jest podstaw do wstrzymania robot przez organ nadzoru budowlanego, która to ocena znalazła się w piśmie zastępcy Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 10.02.2012r. do posłanki na Sejm RP Ewy Żmudy Trzebiatowskiej.

Ponadto Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, po przeprowadzeniu obowiązkowej kontroli mostu, decyzją nr 36/2012 z dnia 23 listopada 2012r. udzielił Gminie Miasto Świnoujście pozwolenie na jego użytkowanie.

Niektóre ze zgłaszanych w zawiadomieniu z dnia 17 kwietnia 2012 roku przez Romana Kuchcińskiego zarzutów, były przedmiotem rozpoznania przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Świnoujściu, Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Szczecinie oraz Wojewodę Zachodniopomorskiego, jednakże wymienione instytucje nie potwierdziły ich zasadności.

Ponadto należy mieć na względzie, że sprawująca nadzór budowlany nad inwestycją spółka Eko – Inwest S.A., nie tylko pismem z dnia 27.07.2011r. poinformowała inwestora, że zamienny projekt budowlany został opracowany prawidłowo, ale w toku inwestycji nie podnosiła zarzutów wskazujących na istnienie jakichkolwiek zagrożeń dla bezpieczeństwa samej konstrukcji jak i jej przyszłych użytkowników. Eko – Inwest S.A. nadzorował budowę i na bieżąco rozwiązywał wszelkie problemy jakie na niej zaistniały. Zatem sprawowany nadzór inwestorski nie poddał w wątpliwość zarówno rozwiązań projektowych przyjętych w projekcie zamiennym, jak również prawidłowości w zakresie samego wykonawstwa obiektu.

W toku śledztwa nie stwierdzono, aby jakiegokolwiek decyzje związane z przedmiotową inwestycją podjęte zostały niezgodnie z przepisami.

Jeśli chodzi o ocenę przebiegu postępowania przetargowego, stwierdzić należy, iż w toku śledztwa nie uzyskano żadnego dowodu, wskazującego na możliwość zaistnienia tak zwanej zmywy cenowej. W szczególności nie stwierdzono, aby doszło do porozumienia na żadnym etapie postępowania przetargowego, przed jego rozstrzygnięciem, pomiędzy zwycięzcą przetargu konsorcjum Polimex-Mostostal S.A. i ZRHIP UW Service, a przedstawicielami Gminy - Miasta Świnoujście, na skutek

którego przedstawiciele konsorcjum otrzymaliby zapewnienie z strony przedstawicieli magistratu, że pomimo wskazania w ofercie kwoty odpowiadającej określonej przez urząd wartości inwestycji, po ewentualnej wygranej, otrzymają w przyszłości zgodę na dokonanie takich zmian w projekcie, które umożliwią im wygenerowanie dużych oszczędności w trakcie wykonawstwa obiektu, a związanych z wprowadzonymi zmianami. Brak takich ustaleń eliminuje możliwość uznania, że sam przetarg był od początku „ustawiony” przez urzędników świnoujskiego magistratu i przedstawicieli wykonawcy robot.

Podnieść przy tym należy, iż inwestor po zapoznaniu się z zastrzeżeniami wykonawcy, co do projektu Janusza Hołowego i propozycjami zmian, powołał do rozwiania wątpliwości niezależnego eksperta - Promost Consulting z/s w Rzeszowie, który wskazał zarówno zalety jak i wady proponowanych zmian. Taka treść opinii wskazuje tylko na bezstronność i obiektywizm eksperta. Ostatecznie inwestor, po uwzględnieniu w zamiennym projekcie sugestii eksperta - Promost Consulting z/s w Rzeszowie, zaakceptował poprawiony projekt wykonany przez Biuro GTI Tymon Galewski. W postępowaniu nie stwierdzono też, aby doszło do jakichkolwiek bezprawnych porozumień pomiędzy ekspertem - Promost Consulting z/s w Rzeszowie, a przedstawicielami inwestora i zwycięskiego konsorcjum lub żeby pojawiły się jakiegokolwiek naciski na wydających opinię, w zakresie korzystnych dla zwycięskiego konsorcjum rozstrzygnięć w opinii. Wskazane zaś w opinii Promost Consulting zarówno zmiany korzystne jak i mniej korzystne, świadczą także o tym, że takich nacisków i uzgodnień nie było.

W śledztwie nie zebrano też dowodów wskazujących na uzyskanie korzyści majątkowej przez jakiegokolwiek urzędnika Urzędu Miasta Świnoujście, w związku z przedmiotową inwestycją.

Wątpliwości budzić może uzyskanie przez inwestora nowego, zamiennego projektu budowlanego, sporządzonego przez Biuro GTI Tymon Galewski i realizacja inwestycji przez konsorcjum Polimex-Mostostal S.A. i UW Service, bez przeprowadzenia odrębnego przetargu. Zasadniczą kwestią jest rozstrzygnięcie sporu, czy projekt opracowany przez Biuro GTI Tymon Galewski jest w dalszym ciągu tym

samym przedmiotem zamówienia publicznego, uzasadniającym realizację inwestycji przez zwycięskie konsorcjum Polimex-Mostostal S.A. i ZRHIP UW Service, czy też innym, wymagającym przeprowadzenia nowego, odrębnego przetargu. Za przyjęciem tezy świadczącej o istnieniu tego samego przedmiotu zamówienia przemawia ten sam rodzaj przedmiotu zamówienia.

Konsekwencją przyjęcia takiego stanowiska, że projekt sporządzony przez Biuro GTI Tymon Galewski jest w dalszym ciągu tym samym przedmiotem zamówienia publicznego, stało się odstąpienie od ogłoszenia nowych przetargów na wykonanie nowego projektu oraz na jego wykonawcę i realizacja zamiennego projektu przez konsorcjum Polimex-Mostostal S.A. i ZRHIP UW Service, w oparciu o wcześniej określone wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy.

Z zeznań złożonych przez Barbarę Michalską – przewodniczącą komisji przetargowej, wynika, że to ona i Rafał Lysiak podjęli decyzję o wykonaniu projektu zastępczego, bez konieczności przeprowadzenia przetargu, ponieważ wynika to z procedur opartych o formułę „zaprojektuj – wybuduj”. W tej procedurze, wykonawca ma przyjąć właściwe rozwiązania projektowe, zgodnie z aktualnymi przepisami i sztuką budowlaną, a rolą zamawiającego jest jedynie kontrola, aby przepisy zostały zachowane. Barbara Michalska zeznała też, że nie było potrzeby zasięgnięcia opinii prawnych w tym przedmiocie, albowiem są to procedury standardowe dla realizacji tego typu przedsięwzięć.

W toku śledztwa ustalono, że rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie nie prowadził postępowania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez Prezydenta Miasta Świnoujście, związanego z realizacją budowy mostu nad Starą Świną łączącego wyspy Wolin i Karsibór, a inwestycja ta w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych nie była też badana przez Wydział Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie.

Reasumując, zaproponowane w projekcie zamiennym i wprowadzone do wykonania zmiany pierwotnych założeń projektu należy uznać za jak najbardziej zasadne, albowiem, po pierwsze dostosowały obiekt do aktualnie obowiązujących

przepisów, a po wtóre, spowodowały powstanie obiektu o korzystniejszych parametrach użytkowych.

Określenie zasady ryczałtowego wynagrodzenia wykonawcy było zgodne z prawem, mieściło się w kompetencjach członków komisji przetargowej i prezydenta miasta oraz było jak najbardziej uzasadnione i zgodne z dotychczasową praktyką w tego typu przypadkach.

Ponadto pozostanie przy pierwotnie określonej wartości przedmiotu zamówienia, nie może, jak sugeruje zawiadamiający, automatycznie łączyć się z wyrządzeniem szkody w mieniu miasta gminy Świnoujście, albowiem wzrost cen materiałów i usług budowlanych i okołobudowlanych związanych z realizacją inwestycji, gwarantował inwestorowi niezmienną i pewną kwotę do zapłaty wykonawcy. Nie można wykluczyć, że ponowne określenie wartości inwestycji, w związku z możliwym, hipotetycznym załamaniem cen materiałów i usług, jaki zdarza się przecież na rynku i stanowi swoiste ryzyko inwestycyjne, mogłoby doprowadzić do określenia tej wartości na dużo wyższym, mniej korzystnym dla miasta gminy Świnoujście poziomie, niż pierwotnie ustalone. Takie zaś postępowanie przedstawicieli Miasta Gminy Świnoujście z kolei mogłoby być powodem zarzutów przeciwników tej koncepcji, zarzucających niezasadność takiego postępowania.

Wskazać należy, iż każda inwestycja obarczona jest pewnym, tak zwanym ryzykiem gospodarczym, zależnym od zmieniającej się sytuacji gospodarczej w danej branży lub sytuacji gospodarczo – ekonomicznej kraju, czasami trudno przewidywalnej w dłuższej perspektywie inwestycyjnej. Istnienie takiego ryzyka, należy wkalkulować w działania inwestycyjne, zaś ocena podejmowanych przez inwestorów działań, wymaga zachowania każdorazowo dużej ostrożności, uzasadnionej możliwością zmiennej, czasami gwałtownie, sytuacji gospodarczej.

W tym przypadku zarówno prezydentowi Świnoujścia oraz pracownikom Urzędu Miasta Gminy Świnoujście, w świetle zgromadzonych dowodów, nie sposób zarzucić, że nie dopełnili ciążących na nich obowiązków, skoro nie sposób wykazać, że ciążyła na nich powinność określonego zachowania, wynikająca z określonych przepisów, zobowiązująca ich choćby do przeprowadzenia nowego przetargu na

nowy projekt lub na wykonanie budowy obiektu wynikającego z projektu zamiennego.

Zgromadzona dokumentacja postępowania przetargowego nr WIM/ZP/340/64/2010, prowadzonego przez komisję powołaną zarządzeniem Prezydenta Miasta Świnoujście nr 595/2010 z dnia 9 września 2010 roku oraz zeznania świadków nie dają podstawy do stwierdzenia, że w działaniach urzędników Urzędu Miasta w Świnoujściu w toku prac projektowych i wykonawczych związanych z budową mostu na Świnie, w tym także w związku z przebiegiem postępowania przetargowego, doszło do nadużycia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków, w wyniku którego nastąpiło wyrządzenie szkody lub choćby działanie na szkodę interesu publicznego, skutkujące odpowiedzialnością karną z art. 231kk i z art. 296kk.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Na marginesie należy dodać, że z niniejszego śledztwa do odrębnego postępowania wyłączono materiały procesowe w sprawach:

- przekroczenia uprawnień przez Prezydenta Miasta Świnoujścia w dniach 25.11.2010r. oraz 1.09.2011r. poprzez wydanie decyzji zezwalających na realizację inwestycji pod nazwą „Budowa mostu nad Starą Świną łączącego wyspy Wolin i Karsibór wraz z rozbiórką Mostu Piastowskiego w Świnoujściu”, tj. o czyn z art. 231§1kk,
- podrobienia w dniu 4.07.2012r. podpisu Stanisława Możejki pod zawiadomieniami o popełnieniu przestępstw, adresowanych do organów ścigania.

Odpowiedzialność Prezydenta Miasta Świnoujścia z tytułu wydania decyzji nr 5/Dr/2010 z dnia 25.11.2010r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą „Budowa mostu nad Starą Świną łączącego wyspy Wolin i Karsibór wraz z rozbiórką Mostu Piastowskiego w Świnoujściu” oraz z tytułu wydania decyzji nr 2/Dr/2010 z dnia 1.09.2011r. o zmianie decyzji Prezydenta Miasta Świnoujścia z dnia 25.11.2010r. nr 5/Dr/2010 rozstrzygnięta została w postępowaniu Ds 1016/12

Prokuratury Rejonowej w Świnoujściu, postanowieniem z dnia 9 lipca 2012r. o odmowie wszczęcia śledztwa.

Prokurator Prokuratury Okręgowej

Maciej Józwiak

Pouczenie:

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306§1 kpk, art. 465§2 kpk). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330§1 kpk). Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie postaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306§1 kpk może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty zawiadomienia o postanowieniu (art. 330§2 kpk, art. 55§1 kpk). Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55§1i2 kpk. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może, aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie przyłączyć się do postępowania (art. 55§3 kpk).
2. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323§2 kpk).
3. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wnosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122§1 i 2 kpk, art. 460 kpk).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100§2, 305§4 kpk

- a) odpis postanowienia doręczyć:
 - podejrzanemu: -----
 - pokrzywdzonemu: Gmina Miasto Świnoujście reprezentowana przez Prezydenta Świnoujścia
- b) zawiadomić o umorzeniu osobę, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie:
Romana Kuchcińskiego

Prokurator Prokuratury Okręgowej

Maciej Józwiak